Ankenævnet for Forsikring

890/12

Den 11. april 2012 blev i sag nr. 81.357:

xxxxx xxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring i Danske Forsikring. Han klager over, at selskabet ikke vil anerkende, at en skade på den forsikrede bils forrude er opstået i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld den 16/9 2011.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at skaderne på klagerens bil hidrører fra to af hinanden uafhængige skadebegivenheder.

I klageskema af 5/10 2011 har klageren bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Efter nævnte skade har forsikring afvist at frontrude er med i skaden. Jeg gjorde allerede ved hændelsen opmærksom på skaden i frontruden, først overfor Falck manden der afhentede bilen og senere overfor værkstedet da jeg pr, tlf. snakkede med dem. Så jeg er ikke i tvivl om at skaden på frontruden er sket ved uheldet.
> Skaden skete meget voldsomt med påkørsel af et krondyr og efterfølgende udskridning mod det midterste autoværn hvor jeg så fik styr på bilen og fik standset i nødsporet.
> De har dog ret i at det ligner et stenslag, men det var der ikke inden uheldet, så derfor er det min holdning at de skal dække alt hvad der skete ved uheldet.
> Samtidig har forsikring prøvet at få værksted til at sætte uoriginale i bilen der ikke er 2 år endnu, som så ville have gjort at fabriksgarantien ikke ville kunne bruges mere.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> At de tager frontruden med under skaden og betaler for den."

Dertil har selskabet i brev af 19/10 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

2. 81.357

"Af skadeanmeldelsen fremgår det, at der skete skade på bilens front, venstre side foran, venstre side midt og venstre side bag.

Vores taksator har opgjort denne skade til 63.331,93 kr. jf. vedlagte taksatorrapport, men har afvist at meddække stenslag på bilens forrude under samme forsikringsbegivenhed.

Dyret har ramt bilens venstre front og har tydeligvis efter kollisionen ramt hen af bilens venstre side samt vognbund. Dyret har ikke samtidig kunne ramme bilens forrude øverst, og klager har ej heller oplyst om rudeskaden på sin skadeanmeldelse. Som det fremgår af de vedlagte foto, er skaden på ruden endvidere tydelige stenslag.

Vi finder det derfor ikke sandsynliggjort, at skaden på ruden er opstået samtidig med påkørselsskaden og har meddelt klager dette inden reparation af ruden.

Klager har tegnet en forsikring med fast præmie, men med en selvrisiko på 3.456 kr. som vil blive opkrævet i forbindelse med reparationen efter påkørslen af dyret, da ansvaret for denne påkørsel ikke kan pålægges en ansvarlig skadevolder, hvorimod klagers selvrisiko på glasskaden udgør 1.382."

Nævnet har gennemset fotos af klagerens bil.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen ikke at kunne kritisere selskabets vurdering af, at de anmeldte skader på forsikringstagers bil er opstået som følge af to selvstændige skadebegivenheder. Såfremt klageren ønsker at få dækket skaden på forruden i henhold til kaskoforsikringen, kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet i den forbindelse vil opkræve et selvrisikobeløb.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson