890/12

Den 11. april 2012 blev i sag nr. 81.361:

xxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxx

mod

Gartnernes Forsikring GS
Struergade 24
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Gartnernes Forsikring GS. Hun klager over, at selskabet har afvist at udbetale ménerstatning for et anmeldt ulykkestilfælde den 18/5 2009.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens nuværende gener ikke skyldes den anmeldte hændelse, men relaterer sig til en forudbestående lidelse.

Klageren anmeldte hændelsen til selskabet ved skadeanmeldelse af 7/6 2009. Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

"…
CPR-nr.: …88-…
…
Beskrivelse af ulykkestilfældet
...
Jeg stod stille på rulleskøjter og snakkede med [veninde], og pludselig væltede jeg og bankede højre knæ ned i asfalten.

Beskrivelse af omfanget af ulykkestilfældet
Hvilken legemsdel blev ramt, og hvori består beskadigelsen? Højre knæ"

Til brug for behandlingen af klagerens sag indhentede selskabet en række af klagerens lægelige oplysninger.

Ved brev af 11/4 2011 til klageren afviste selskabet at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke havde medført en méngrad på over 5 %. Klageren var ikke enig i denne afgørelse, hvilket hendes forsikringsmægler meddelte selskabet i mail af 18/5 2011.

Den 15/6 2011 blev klageren undersøgt af en speciallæge i ortopædkirurgi med henblik på udarbejdelsen af en speciallægeerklæring. Af speciallægeerklæring af 4/7 2011 fremgår bl.a.:

"**TIDLIGERE:**
Højre knæanamnese af ca. 7 års varighed, således oplyser patienten, at hun ikke kunne deltage i 2005 i gymnastik i skolen på grund af knæsmerter og ikke har kunnet gøre dette siden.

AKTUELT:
Siden faldtraume maj 2009 har patienten haft knæsmerter.
Hun er undersøgt på … Sygehus den 18.06.09. Der er ømhed medialt på knæet, hvorfor der foretages MR-skanning.
MR-skanningen beskrives den 02.07.09 som fuldstændig normal og patienten afsluttes pr. brev.
Vedvarende gener gør, at patienten ses den 12.08.09.
Der er let diffus ømhed over mediale ledlinie, således ukarakteristiske knæsmerter, foreslår artroskopi, der udføres den 16.03.10. Der findes en normal knæ artroskopi, men der beskrives en plica, hvor det vurderes, at denne ikke generer patienten.
Patienten vurderes at have et stort Hoffa-legeme, men bortset fra dette ikke noget kendt.
Da der er vedvarende gener foretages der reartroskopi ved afdelingens mest erfarne artroskopør og man klipper en lille og formentligt symptom fri plica. Der er fortsat beskrivelse af et for øvrigt fuldstændig normalt knæ den 16.09.10. Patienten afsluttes uden yderligere behandling.

KLAGER:
Patienten klager over, at hun fortsat har låste knæ.
Hun kan ikke sidde i hugstilling, hun kan ikke cykle.
Bilkørsel kun kortvarigt og det er smertefuldt at gå ned af trapper.
…
OBJEKTIVT:
Højde 168 cm. Vægt 101 kg.
Klager over højre knæ.
Går med fødderne i let varus. Ingen halten.
Liggende på lejet: overstrækker begge knæ 10 gr. Der er ingen sideinstabilitet.
Ingen forreste og bagerste skuffeløshed.
Der er ingen ansamling i knæet og der er ikke retropatellar skurren og ved kompression på patella ingen sikker smerte.

Let øm hed medialt svarende til knæet, ingen sideforskel med hensyn til fedtvæv omkring patellasenen på højre/venstre side.
Quadriceps er 55 cm i om fang bilateralt.
Crus er 40 cm bilateralt.
Hofteled bevæges normalt 0-110 gr., abduktion 60 gr., adduktion 30 gr., indad-/udadrotation 30/30.
Ankelled let begrænsede, 5 gr.s dorsal fleksion, 45 gr.s plantar ekstension. Stramme achillessener. Supination/pronation 20/20.
Knæbevægeligheden var fra 10 gr.s overstrækning til fleksion til bløddele bilateralt.

RESUME OG KONKLUSION:
Patienten har i mange år haft forreste knæsmerter og har haft et faldtraume. Det er uklart, om dette i væsentlig grad har forværret patientens knæ tilstand.
Der er foretaget MR-skanning, der var normal.
Første artroskopi var normal.
Ved anden artroskopi blev der behandlet en medial plica. Der har ikke været effekt af behandlingerne og patienten klager fortsat over låste knæ og besvær med at sidde på hug og gå ned ad trapper.
Patienten lider mest sandsynlig af forreste knæsmertesyndrom
Symptomerne på sværere chondromalaci er ikke til stede, idet det hverken ved MR-skanningen eller ved den objektive undersøgelse kan påvises.
Tilråder vægtreduktion og fysisk træning.
Det er ikke godtgjort, at der er opstået et varigt mén efter faldet."

Den 17/6 2011 meddelte klageren telefonisk selskabet, at hun ønskede en ny speciallægeundersøgelsen, idet hun fandt speciallægen usympatisk og var af den opfattelse, at speciallægen ikke havde undersøgt hendes knæ tilstrækkeligt. Ved brev af 28/7 2011 til klageren afviste selskabet at foranledige en ny speciallægeundersøgelse af klageren, og fastholdt sin afgørelse.

I klageskema af 28/9 2011 har klageren bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Jeg blev oplyst over telefonen af forsikringen havde tildelt mig 5 %, men pga. tidligere knæproblemer ville de ikke give mig alle 5 %.
Grunden til de tidligere problemer skyldes vokseværk (var 16 år). Vokseværket var ved at fortage sig og jeg kunne igen foretage mig mange af de ting, som jeg kunne da jeg var under 16.
Derfor kan jeg ikke se hvordan det kan have så stor indflydelse på bestemmelsen af méngrad. Jeg gik ikke til fysioterapeut og kiropraktor behandling før skaden.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
Opnå de 5 % som jeg i første omgang var tildelt, men som blev trukket tilbage fordi forsikringen mener jeg har en gammel skade. Hvilket ikke er rigtigt."

Dertil har selskabet i brev af 18/10 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

4. 81.361

"*Vores begrundelse for at fastholde afgørelsen*
Vi fastholder vores afgørelse med henvisning til forsikringsbetingelsernes pkt. 3.2.

Traumet er efter vores opfattelse ubetydeligt henset til, at forsikringstageren i skadeanmeldelsen oplyser, at hun stod stille på rulleskøjter, mens hun talte med en anden person og faldt ned på højre knæ.

Det fremgår af journalkopien fra … Sygehus …, at forsikringstageren den 12. august 2009 oplyser, at hun har haft smerter i det højre knæ gennem syv år, men at ulykken i maj 2009 har forværret hendes aktuelle smerter. Ved speciallægeundersøgelsen den 4. juli 2011 oplyser hun, at hun ikke har kunnet deltage i gymnastik i skolen på grund af knæsmerter siden 2005, og at hun ikke har kunnet gøre gymnastik siden.

Ifølge journalkopi fra … Sygehus … inkl. beskrivelse af to artroskopier samt MR-skanning er der ikke fundet noget objektivt abnormt udover nogen ledhindehævelse og en ikke hævet ledhindefold. Ledbånd, brusk og menisker er intakte, og der er normal bevægelighed.

Ved funktionsattester af 5. juli 2010 og 23. marts 2011 fra behandlende overlæge ved ortopædkirurgisk afdeling … samt speciallægeerklæring fra overlæge … den 4. juli 2011 (selv om forsikringstageren ikke har været tilfreds med sidstnævnte) er konklusionerne de samme: Kroniske knæsmerter, ingen betydende objektive forandringer udover ømhed på indersiden af højre knæ, hvilket også findes om end i mindre grad på venstre knæ, intet betydende muskelsvind og 10 graders overstrækning i begge knæ. Som mulig årsag til knæsmerterne anføres betydelig overvægt, og om faldet anføres "uklart om dette i væsentlig grad har forværret patientens knætilstand".

På denne baggrund vurderer vi, at forsikringstagerens nuværende knætilstand svarer til méngrad på 5 %. Dette er ikke fastsat i Arbejdsskadestyrelsens vejledende méntabel, men er sammenholdt med D.2.7.4 og D.2.7.7. Herfra fragår forudbestående lidelser, hvorfor evt. følger efter det lette traume kan ansættes til under 5 %. Vi mener i den forbindelse, at forsikringstagerens henvisning til vokseværk ikke medfører en ændret ansættelse.

Af klagerens police fremgår bl.a.:

"Vedrørende punkt 4.2.2 – invalitetserstatning i forsikringsbet.
Det skal bemærkes, at der for forsikringen gælder en mindste méngrad på 5 %."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3.1 Forsikringen dækker**
Forsikringen giver ret til erstatning efter ulykkestilfælde, der sker i forsikringstiden (den periode hvor forsikringen er i kraft).
Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig og pludselig udefra kommende hændelse, som har en påviselig beskadigelse af forsikredes legeme til følge

Ved beskadigelse af forsikredes arme og ben kræves alene, at skadesårsagen skal være pludselig og med en påviselig beskadigelse af legemet til følge.
…
3.2 Forsikringen dækker ikke:
- Sygdom eller udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret som følge af ulykkestilfælde,

- ulykkestilfælde, der indtræder eller forværres som følge af sygdom eller forudbestående invaliditet,
- følger af ulykkestilfælde, der skyldes tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom, …

4.2.2 Invaliditetserstatning
Såfremt ulykkestilfældet har medført en méngrad, hvis mindste størrelse fremgår af policen, har forsikrede ret til en invaliditetserstatning, der fastsættes, så snart ulykkestilfældets endelige følger kan bestemmes, dog senest 3 år efter ulykkestilfældets indtræden."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klagerens nuværende knægener i det væsentlige skyldes en lidelse, som bestod forud for det anmeldte ulykkestilfælde. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson