890/12

Den 11. april 2012 blev i sag nr. 81.363:

xxxx xxx xxx xxxxxx
xxxxxxxx xxxxxxx xxx x
xxxx xxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Otto Mønsteds Plads 11
1563 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring i Nykredit Forsikring A/S. Han er af den opfattelse, at han har betalt en for høj præmie for sin ansvarsforsikring igennem en årrække, og kræver derfor, at selskabet tilbagebetaler den for meget betalte præmie.

Selskabet har afvist tilbagebetaling med henvisning til, at selskabet ikke har pligt til at holde sine kunder individuelt orienteret om nye produkter.

I brev vedlagt klageskema af 4/10 2011 har klageren bl.a. anført:

"Jeg har i vinters haft en skade på min bil pga. glat føre efter 42 år uden skader.

Jeg var herefter i kontakt med mit forsikringsselskab Nykredit, hvor det ender med at jeg bliver flyttet fra bonustrin 10 til bonustrin 14 medførende at min præmie bliver billigere. Min overbevisning har gennem årene været, at jeg har været på det højeste bonustrin idet jeg som beskrevet har kørt skadesfri i 42 år. (Siden 1999 med mine forsikringer i Nykredit).

Imidlertid har Nykredit ændret deres forsikringer og dermed lavet om på bonustrinene, men jeg er ikke automatisk blevet rykket op i det højeste bonustrin hvilket jeg påklagede.

Nykredit anfører, at de ikke er forpligtet til at holde kunder orienteret om nye produkter og henviser i den forbindelse til kendelse fra Ankenævnet for Forsikring 60.373. Jeg er opmærksom på at det af denne kendelse fremgår, at et selskab ikke er forpligtet til at holde kunder orienteret om nye produkter.

Jeg mener dog, at denne kendelse ikke kan sammenlignes med min sag, idet Nykredit i min sag er kommet med vildledende oplysninger set i forhold til min ret/pligt til selv at undersøge om forsikringsvilkår er ændret. I brev af 14. juni 2011 henviser Nykredit til at trin 14 som er

det højeste (bedste) trin er indført efter den 1. juli 2002. Jeg vedlægger kopi af brev fra Nykredit af 13. august 2003 hvoraf blandt andet fremgår: *'Nykredit har valgt at forhøje prisen på udvalgte forsikringer...Præmien på din Hus-, Indbo og Bilforsikring er forhøjet...'.* Som følge af dette brev har jeg ikke haft anledning til at undersøge om jeg kunne spare noget ved at henvende mig til Nykredit - tværtimod - idet Nykredit oplyser at mine forsikringer er blevet dyrere. Jeg mener at dette er vildledende set i forhold til min pligt til selv at undersøge om jeg har kunnet opnå en billigere forsikring pga. ændrede vilkår hos selskabet. Jeg gør i den forbindelse opmærksom på, at Nykredit har oplyst at trin 14 er indført efter 1. juli 2002 mens at brevet om at mine forsikringer er blevet dyrere er afsendt 13. august 2003.
…
Som følge af disse vildledende oplysninger, er det min opfattelse, at Nykredit bør være forpligtet til at tilbagebetale prisdifferencen mellem trin 10 og trin 14, fra den 1. juni 2002 og frem til i dag."

Dertil har selskabet i brev af 2/11 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Sagens fakta**
Vores forsikringstager tegnede bilforsikring alene omfattende ansvarsdækning med ikrafttrædelse 16. december 1999. Han blev placeret i trin 10, som dengang var vores højeste præmietrin.

I 2000 indførte vi et produkt med fastpræmie (trin 11), men kun for bilforsikringer med en kombineret ansvars- og kaskoforsikring.

Den 1. februar 2002 blev vores forsikringstager varslet i forbindelse med, at der lovmæssigt skete ændringer i erstatningsniveauet ved personskader (ændring af erstatningsansvarsloven). Lovændringen medførte, at alle vores kunder blev varslet en præmiestigning.

Den 1. januar 2003 blev fastpræmieordningen udvidet med trin 12-14, hvor der gives 10 % rabat på præmien, når man når trin 14. Men denne ordning gjaldt stadig kun for bilforsikringer med en kombineret ansvars- og kaskoforsikring.

Den 13. august 2003 modtog vores forsikringstager et brev om generelle præmiestigninger for visse privatprodukter

Den 17. maj 2004 indførte vi muligheden for at få fastpræmie (trin 11-14) på bilforsikringen med kun ansvarsdækning. Men præmien for denne dækning er 12 % højere end at være på trin 10 ren ansvarsforsikring som bonusreguleret forsikring.

I 2007 indførte vi muligheden for at få 5 % i rabat, hvis forsikringstager ikke har klip i kørekortet.

I 2009 indførte vi en kilometertarif, hvor der kan tariferes efter kundens kørselsbehov.

Vores forsikringstager forårsagede et færdselsuheld den 9. februar 2011, hvor han bremsede for sent og påkørte en bil bagfra, der holdt for rødt. Skaden var belastende, og efter forsikringsbetingelserne skulle forsikringstager være indplaceret i bonustrin 8 og ansvarspræmien stige.

Efter samtale med forsikringstager og pga. det langvarige kundeforhold og kun 1 tidligere ikke belastende skade, besluttede vi at give vores forsikringstager de gældende kombinerede

fordele ved fastpræmietrin, kilometertarif og mulighed for 5 %'s rabat pga. 0 klip i kørekortet. Forsikringstager oplyste, at han kørte max. 5.000 km om året og ikke havde klip i kørekortet.

Det er denne kombination, der medfører, at den årlige forsikringspræmie blev nedsat fra kr. 4.098 (trin 10) til kr. 2.337.

Hvis forsikringen var blevet omtegnet direkte fra trin 10 til fastpræmie trin 14 var den steget.

**Vores vurdering**

Dengang vores forsikringstager modtog breve i 2002 og 2003 fra os om præmiestigninger, eksisterende muligheden for at få et forsikringsprodukt med fastpræmie på rene ansvarsforsikringer ikke.

Det blev først indført den 17. maj 2004. Men overførslen fra ansvarsforsikring bonusreguleret på trin 10 til ansvarsforsikring fastpræmie ville have medført en præmiestigning for vores forsikringstager.

Grunden til, at vores forsikringstager har fået en præmiereduktion ved overgang fra trin 10 til trin 14 er, at præmien er reguleret efter kørselsbehovet, og at der er ydet 5 %'s rabat for 0 klip i kørekortet.

Præmietilbagebetaling kan i givet fald kun ske for de rabatmuligheder, som forsikringstager ikke fik allerede i 2007 (0 klip i kørekortet) og 2009 (kilometertarif).

Men vi mener ikke, at vores forsikringstager har krav på tilbagebetaling af præmie, fordi vi ikke har en forpligtelse til at orientere vores kunder enkeltvis om nye produkter/tariffer. Vi vedlægger en nyere ankenævnskendelse 77869, hvor Ankenævnet fastslår, at et forsikringsselskab ikke har en almindelig pligt til at orientere den enkelte forsikringstager om nye produkter, og at det heller ikke følger af god skik reglerne.
Vi kan også oplyse, at vi har orienteret vores kunder om muligheden for rabat pga. 0 klip i kørekortet sammen med de årligt udsendte forsikringsoversigter. Når vi udsender forsikringsoversigterne, opfordrer vi samtidig vores kunder til at gennemgå deres forsikringer og forsikringsbehov."

Nævnet udtaler:

Det er nævnets opfattelse, at et forsikringsselskab ikke har en almindelig pligt til at orientere den enkelte forsikringstager om selskabets nye produkter. En sådan pligt kan heller ikke udledes af reglerne om god skik, jf. således bl.a. bekendtgørelse nr. 769 af 27/6 2011 om god skik i finansielle virksomheder.

Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at betale nogen præmie tilbage.

4. 81.363

At klageren ved brev af 13/8 2003 blev informeret af selskabet om, at præmien på hans ansvarsforsikring ville stige i pris, finder nævnet ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson