895/12

Den 25. juni 2012 blev i sag nr. 81.366:

xxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over, at selskabet har afvist at tilbagebetale præmie for perioden fra den 11/1 2005 til den 1/7 2011.

Det fremgår af sagen, at klageren tegnede forsikringen den 11/1 2005. I perioden fra den 1/7 1997 til den 1/7 2011 havde klageren desuden bygningsforsikring i Topdanmark Forsikring. Den 1/7 2011 opsagde Forsikrings-Aktieselskabet Alka, på vegne af klageren, forsikringen hos Topdanmark Forsikring A/S.

Forsikrings-Aktieselskabet Alka har afvist at tilbagebetale præmie.

Klageren har desuden indgivet klage over Topdanmark Forsikring. Denne klage, som også vedrører tilbagebetaling af præmie for perioden fra den 11/1 2005 til den 1/7 2011, behandles af nævnet under sagsnummer 81.373.

Af Forsikrings-Aktieselskabet Alkas telefonnotat af 11/1 2005 fremgår bl.a.:

"Nytegnet. Iflg. ft. Har han ingen husforsikring."

I klageskema af 7/10 2011 har klageren bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …

Vi har været dobbeltforsikret med vores brandforsikring siden 11/01-2005, hos Alka og Topdanmark, og der er ingen af dem der vil tilbagebetale os. Der er sket en fejl da Alka skulle overtage vores forsikringer, de siger at vi selv har oplyst at vi ikke havde nogen brandforsikring, men det er ikke rigtigt, det er almindelig kendt af husejere at man ikke kan opsige en brandforsikring uden at have tegnet en ny. Vi har ikke lagt mærke til at vi har betalt dobbelt, fordi vi har forsikringer andre steder også, nogle bliver betalt over pbs og andre gør ikke, derud over har der været en del problemer med vores pbs igennem lang tid, det er dog blevet rettet efter bankskift, hvilket også er grunden til at vi opdagede det. Topdanmark (…) siger at de aldrig har fået en anmodning om flytning af forsikringen, … Alka startede med at sige at de havde fået afslag i første omgang men mundtlig ok anden gang, men det blev pludselig ændret til at det var en ulykkesforsikring og ikke en brandforsikring.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
Jeg vil godt have pengene tilbage fra den ene forsikring."

Dertil har selskabet i brev af 9/11 2011 bl.a. bemærket:

"Indledningsvis må vi tilbagevise klagers påstand om, at han ikke skulle have oplyst, ikke at have husforsikring. Det fremgår af telefonloggen, at selskabets medarbejder specifikt har noteret 'Nytegnet. Iflg. ft. har han igen husforsikring'. Det har formodningen imod sig at det skulle være noget som selskabets medarbejder har bemærket af egen drift. Medarbejderen har ingen anledning til eller fordel af en sådan bemærkning.

Klager har løbende været i kontakt med selskabet gennem årene. Klagers police er flere gange blevet ændret og klager har anmeldt skader på husforsikringen (og fået dem dækket) og selskabet har rykket for dels præmiebetaling dels for betaling af selvrisiko.

Det kan således ikke være fremmed for klager, at han har haft en husforsikring i Alka Forsikring siden den 11. januar 2005. En forsikring som han i øvrigt selv har henvendt sig til selskabet for at tegne. Det fremgår endvidere tydeligt af policen hvad forsikringen dækker samt at klager bør kontrollere at oplysningerne i policen er korrekte, og hvis ikke kontakte selskabet.

Alka Forsikring har ikke været bekendt med at klager havde forsikring i Topdanmark eller i andet selskab. Tværtimod oplyste klager ved tegningen af forsikringen i Alka, at han ikke havde husforsikring. Den nærmeste til at vide og oplyse om eksisterende forsikringsforhold er alt andet lige klager selv. Det er ikke relevant i forholdet til Alka Forsikring at klager har haft bøvl med pbs.

Forsikringen i Alka Forsikring er fortsat i kraft og selskabet har ikke modtaget oplysning om hverken opsigelse eller ønsker om ændring af forsikringen.

Alka Forsikring har derimod bistået klager med at få forsikringen i Topdanmark slettet, hvilket angiveligt skete med virkning fra 1. juli 2011, da klager tilsyneladende ønskede at forsikringen fortsatte i Alka. Kopi vedlagt.

Vi kan med henvisning til ovenstående umiddelbart ikke se holdepunkter for tilbagebetalingskravet mod Alka Forsikring. At Topdanmark ikke vil imødekomme klagers krav om ristorno bevirker ikke, at klager har et krav mod Alka.

Alka Forsikring har i hele perioden siden tegningen været i risiko og har på den baggrund også erstattet de i perioden anmeldte skader, forsikringen er fortsat i kraft og selskabet er så-

ledes fortsat i risiko for så vidt angår skader på klagers ejendom, hvorfor vi ikke ser os i stand til at tilbagebetale nogen del af præmien."

Nævnet udtaler:

Selskabet har i hele perioden været i risiko og har erstattet den skade, der er anmeldt i perioden. Nævnet finder på den baggrund, at klageren ikke har krav på tilbagebetaling af præmie.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand