Ankenævnet for Forsikring

895/12

Den 25. juni 2012 blev i sag nr. 81.368:

xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx xxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har anerkendt hans erstatningsansvar for en anmeldt skade på modpartens cykel, som hævdes forvoldt ved et færdselsuheld den 25/11 2010.

Selskabet har anerkendt skaden og udbetalt erstatning til modparten i overensstemmelse med en taksering foretaget af selskabet selv. Selskabet har begrundet afgørelsen med, at klageren, der var fører af bilen, har erkendt at have påkørt modpartens cykel, og at der ikke er grundlag for at tilsidesætte taksatorens vurdering.

Af politiets anmeldelsesrapport vedrørende færdselsuheldet den 25/11 2010 fremgår bl.a.:

> "Kort beskrivelse af uheldet
> [Modparten] cyklede ad …vej på cykelstien i nordlig retning med ca. 15 km/t. [Klageren] førte bil med lav hastighed ud fra ubetinget vigepligt fra tankstation ud på cykelstien. [Klageren] bemærkede ikke [modparten] og påkørte [modpartens] bagdæk og [modparten] styrtede.
> …
> Jeg rettede henvendelse til [modparten] i ambulancen. Hun blev skønnet ædru, rolig, hudafskrabninger på højre side af hoften og på højre albue, egnet til afhøring.
> …
> Der var ikke sket skade på [klagerens] bil [registreringsnummer] og jeg skønnede, at den var i lovlig og forsvarlig stand og kunne køre fra stedet.

> [Modpartens] sorte damecykel fremstod med div. Mindre ridser, men var umiddelbart ikke slået skæv. Bremserne fungerede korrekt og jeg skønnede, at cyklen var i lovlig og forsvarlig stand og kunne køre fra stedet."

Politiet foretog endvidere en afhøring af et vidne til færdselsuheldet. Af afhøringsrapporten fremgår bl.a.:

> "Afhørte forklarede, at han … befandt sig på fortovet ca. 10 nord for uheldsstedet.
>
> Herfra observerede han, at [klageren] kom kørende med en hastighed af ca. 10 km/t ud af udkørslen fra …tanken.
>
> Afhørte forklarede, at det hele gik meget hurtigt, men han observerede at [klageren] accelererede ud af udkørslen og påkørte [modpartens] bagerst på cyklen med en hastighed af ca. 20 km/t og [modparten] styrtede. [Klageren] gik efter påkørslen hurtigt ud af bilen og tog kontakt til [modparten], som virkede sur på [klageren]. Afhørte oplyste, at [klageren] ikke holdt stille på brostensbelægningen ved udkørslen.
> Afhørte oplyste, at han pga. sit udsyn fra hans placering ikke kunne observere om [klageren] havde holdt stille inde på …tankens område inden udkørsel."

Den 3/2 2011 blev modpartens cykel besigtiget af selskabets taksator. Det fremgår af sagen, at selskabet udbetalte 3.500 kr. i erstatning for cyklen, og 4.500 kr. i godtgørelse for svie og smerte til modparten. I brev af 14/7 2011 til selskabet meddelte klageren, at han var utilfreds med, at selskabet havde udbetalt 3.500 kr. i erstatning for cyklen, idet det var hans opfattelse, at modpartens cykel var intakt efter færdselsuheldet. Heroverfor har selskabet i mail af 5/8 2011 til klageren bl.a. oplyst:

> "Vi har på ny vendt sagen med vores taksator vedrørende skaden på modpartens cykel.
>
> Vores taksator oplyser at når du rammer hendes bagdæk på cykel så er cyklen totalskadet, alene et nyt bagdæk til modpartens cykel vil beløbe sig over kr. 2000,00."

Klageren var fortsat utilfreds med selskabets afgørelse, hvilket han meddelte selskabet i brev af 21/8 2011. Dertil har selskabet i mail af 6/9 2011 til klageren bl.a. påpeget:

> "Billederne af cyklen, fra politirapporten, har jeg fået forelagt vores taksator, for at sikre at det var den samme cykel han havde takseret.
>
> Taksator oplyser at der er tale om den samme cykel. Taksator oplyser, at stellet var slået en smule skævt, og at dette ikke kan rettes op. Man kan ikke se det på billederne, men alene ved nærmere undersøgelse af cyklen. Taksator oplyser at cyklen herefter er totalskadet.
>
> At det af politirapporten fremgår at cyklen umiddelbart ikke har taget skade ændrer ikke på vores erstatningspligt, såfremt det ved nærmere gennemgang viser sig at stellet er slået skævt. Politiet har alene kigget hurtigt på cyklen, men ikke foretaget en nærmere undersøgelse."

Heroverfor har klageren i brev af 14/9 2011 til selskabet bl.a. påpeget, at skaden på cyklen kunne være opstået i perioden mellem færdselsuheldet og takseringen. Klageren henviste endvidere til, at politiets vurdering af skaden på modpartens cykel burde lægges til grund for selskabets afgørelse.

I mail af 19/9 2011 til klageren har selskabet bl.a. oplyst:

> "Endelig finder jeg ikke at have insinueret, at politiet ikke gør deres arbejde ordentligt, blot har jeg ikke forventet at politiet har undersøgt cyklen nærmere, men ved øjekast på cyklen vurderet at den så intakt ud. Vi sender derfor vores taksator ud til besigtigelse af cyklen, og efter nærmere undersøgelse konstateres et knæk på stellet og 2 skæve hjul. Taksator vurderer herefter at cyklen er totalskadet.
>
> Efter klagen til selskabet kontakter vi igen vores taksator og fremsender ligeledes billedet fra politirapporten. Taksator bekræfter at det er samme cykel og i samme stand, som han har besigtiget og vurderet totalskadet.
>
> Vi kan derfor ikke løfte en eventuel bevisbyrde vedrørende om cyklen er beskadiget i mellemtiden mellem skaden og besigtigelsen, og er derfor nød til at fastholde udbetalingen."

I mail af 26/9 2011 til klageren fra selskabet hedder det bl.a.:

> "Du kan alene pålægges at skulle betale kr. 3.500,00 som selvbetaler (regningen på cyklen), da personskadekravet ikke kan pålægges anden end selskabet i denne sag.
>
> Det vil derfor kunne betale sig for dig at betale beløbet selv."

I klageskema af 9/10 2011 har klageren bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Den 25.11.2010 havde jeg et uheld med en kvindelig cyklist ved udkørslen fra en tankstation. … Uheldet var udramatisk, jeg ramte periferisk cyklistens baghjul med ydersiden af mit højre forhjul, d.v.s. med min hjulkapsel.
> …
> Der har været en del korrespondance imellem mig og GF siden, af den grund, at jeg ikke mente cyklisten skulle have fået en erstatning for cyklen, da det fremgår klart og tydeligt, at cyklen var intakt efter uheldet. Der var små ridser i lakken men cyklen var intakt.
> GF påstår, at Politiet ikke havde undersøgt cyklen ordentligt og sender mig herefter tre forskellige versioner af den 'skadede' cykel, som deres taksator havde observeret. De er understreget med rødt.
> Endeligt står der i den sidste e-mail fra GF, at GF selv dækker erstatningen for svie og smerte og holder fast i, at jeg enten selv skal betale erstatningen for cyklen eller GF kan betale mod, at min forsikringspræmie stiger.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> GF skulle aldrig have udbetalt en erstatning for en intakt cykel, fordi der er tale om en forsikringssvindel.
> Det har jeg påstået fra starten af og Politirapporten bekræfter dette."

4. 81.368

Dertil har selskabet i brev af 25/10 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Selskabets taksator foretager den 03.02.2011 besigtigelse af cyklen og konstaterer her, at en reparation af cyklen vil overstige cyklens handelsværdi, hvorfor selskabet udbetaler kr. 3500,00 for cyklen til skadelidte.
> …
> Der gives fra selskabets side lidt misvisende oplysninger til [klageren] vedr. skadeomfanget på modpartens cykel, hvorfor selskabet vælger at kontakte taksatoren igen, for at få en præcis beskrivelse af skadeomfanget på modpartens cykel.
>
> Taksatoren oplyser følgende: Stellet på cyklet var skævt og det kan du ikke se med det blotte øje. Du kan kun se om stellet er skævt ved at måle. Stellet kan ikke rettes op, når det bare er en smule skævt.
>
> Selskabet har valgt, at tillægge taksatorens vurdering af skaden på cyklen større vægt, end politiets notat om, at stellet umiddelbart ikke var skævt idet selv en mindre skævhed af stellet ikke vil være synligt at se med det blotte øje.
>
> Selskabet vil i den forbindelse henvise til AK 49.590.
>
> Det er derfor selskabets opfattelse, at selskabet har godtgjort, at der var skade på modpartens cykel og en reparation af cyklen, vil overstige cyklens dagsværdi, hvorfor selskabet har udbetalt kontanterstatning til skadelidte på kr. 3500,00."

Klageren er efterfølgende fremkommet med yderligere bemærkninger i brev af 2/11 2011 til nævnet.

I brev af 11/11 2011 til nævnet har selskabet bl.a.:

> "Det skal dog til orientering oplyses, at selskabet i mellemtiden har modtaget krav fra modpartens familieforsikring på 12099,00 for ødelagte indbogenstande."

Heroverfor har klageren i brev af 20/11 2011 til nævnet bl.a. påpeget:

> "Kravet fra modpartens familieforsikring på kr. 12.099,- er lige så ubegrundet som kravet på kr. 3.500,- for en totalskadet cykel. Cyklisten skrev ukorrekt i sin skadesanmeldelse, at hun havde kuret ned ad cykelstien, hvilket forårsagede, at hendes taske og tøj blev ødelagt.
> Under en konfrontation i Byretten sidste uge trak hun i land igen, da jeg påpegede, at hun kun let blev puffet og væltede af cyklen, dér hvor jeg ramte hende. Og blev siddende dér indtil Falck ambulancen kom.
>
> GF skulle have læst politirapporten allerførst og holdt den op imod cyklistens skadeanmeldelse.
> GF havde givetvis begået en procedurefejl i starten og ville / turde ikke afvige fra den fejlagtigt valgte linje."

Nævnet har gennemset politirapportens billeder af modpartens cykel.

5. 81.368

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at det som ubestridt kan lægges til grund, at klagerens bil ramte modpartens cykel den 25/11 2011.

Det indklagede selskab hæfter i henhold til færdselslovens § 108 umiddelbart i forhold til skadelidte og dennes forsikringsselskab. Det er derfor selskabet - og ikke klageren - der har kompetence til at afgøre, om modpartens krav skal anerkendes eller afvises.

Efter sin gennemgang af sagen - herunder politirapporten - finder nævnet at kunne lægge til grund, at modpartens cykel blev beskadiget ved færdselsuheldet. Henset til oplysningerne om færdselsuheldets opståen, finder nævnet det ubetænkeligt at lægge til grund, at modpartens cykel blev beskadiget i en sådan grad, at reparationsudgifterne oversteg cyklens handelsværdi. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Det er ikke oplyst, at selskabet har truffet nogen afgørelse i relation til klagen i forhold til det erstatningskrav, modpartens indboforsikringsselskab har rejst over for selskabet. Nævnet kan derfor ikke tage stilling hertil.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand