Ankenævnet for Forsikring

890/12

Den 11. april 2012 blev i sag nr. 81.370:

xxxxxxxx xxxxxx
xxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over størrelsen af den totalskadeerstatning, som selskabet har udbetalt for hans BMW 318i årgang 1993.

Selskabet har tilbudt klageren 9.000 kr. i erstatning. Selskabet har afvist at tilbyde yderligere i erstatning med henvisning til, at det tilbudte erstatningsbeløb svarer til genanskaffelsesprisen for et tilsvarende køretøj.

Det fremgår af sagen, at klageren den 20/6 2010 indgik aftale om et civilkøb af bilen til en pris på 36.700 kr. Den 10/11 2010 blev bilen totalskadet i et færdselsuheld.

I forbindelse med behandlingen af klagerens sag fik selskabet udarbejdet en skaderapport om klagerens bil. Af skaderapporten af 12/9 2011 fremgår bl.a.:

> "Taksator … har i sin markedsanalyse vurderet køretøjets tilstand som dårlig og har udfor kilometerstand, udstyr samt andre relevante forhold ved køretøjet, indtaget dette i sin værdisætning af det totalskadede køretøj. Taksator … har forholdt sig til det aktuelle detailmarked på skadetidspunktet for køretøjer forholdsvis sammenlignende med det totalskadede, med henblik på fastsættelse af handelsværdien for køretøjet.
> …
> 1. Forsæde er revnet i bundbelægning
> 2. Kabine er generelt medtaget/plettet samt skjoldet og ødelagt
> 3. Førersæde hullet
> 4. Tagbeklædning ødelagt samt skjoldet/plettet

2. 81.370

5. Inderskærme/vanger bærende dele af karrosseriet er kraftigt tæret
6. Dørpanel højre tæret flere steder
7. Front/pynteplade over kofanger tæret
8. Højre forreste dør tæret samt skrammet flere steder
9. Kofanger/pynteplade tæret højre side
10. Kraftige tæringer i bagskærm højre
11. Tæringer i venstre bagskærmskant
12. Tæringer i venstre knæstykke

…

Køretøjet fremtræder desuden med flere små ridser/buler på køretøjets udvendige flader. Herudover var motoren defekt på daværende tidspunkt for taksators besigtigelse af det skadede køretøj. Dette forhold blev forsikringstager informeret om af taksator, hvorfor forsikringstager misforstået og umotiveret har følt sig foranlediget til efterfølgende at istandsætte køretøjets motor. Herfor var køretøjets motor ved min tilgang til sagen funktionel. Taksator … har naturligvis ikke tilrådet forsikringstager at skulle forestå for denne omkostning, for senere at kunne revaluere køretøjets handelsværdi i en positiv retning for forsikringstagers vedkommende.

…

Under udarbejdelsen af min markedsanalyse, har jeg kontaktet et repræsentativt antal forhandlere og rådgivet mig med dem vedrørende køretøjets værdisætning. Jeg har givet en præcis beskrivelse af køretøjet under hensyntagen til stand, kilometerstand, årgang, model, samt udstyrsniveau og andre relevante forhold. I henhold til dette, har forhandlerne afgivet deres bud for køretøjets værdi, såfremt de havde et lignende køretøj til salg i deres virksomhed.

- Forhandler 1 7.000,00 - 10.000,00
- Forhandler 2 8.000"

I klageskema af 10/10 2011 har klageren oplyst, at han i forbindelse med takseringen af bilen aftalte med selskabets taksator, at han ville få en kontanterstatning på 25.000 kr. for bilen, såfremt han reparerede bilens motor. Klageren fik repareret bilens motor og har derfor gjort gældende, at selskabet skal udbetale en erstatning på 25.000 kr.

Dertil har selskabet i brev af 17/10 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Overtaksator … har fremlagt en grundig redegørelse, bilag …, hvoraf det fremgår, at den af taksator tilbudte erstatning på 8.000 kr. er i overensstemmelse med markedsniveauet for en tilsvarende bil på skadetidspunktet.

Supplerende henviser vi til Nævnets kendelser 77.925, 78.438 og 79.641.

For så vidt angår klagers påstand om, at taksator har tilkendegivet, at klager kunne opnå en kontanterstatning på 25.000 kr., såfremt den defekte motor blev repareret, må vi afvise.

Denne påstand er blevet foreholdt taksator såvel som overtaksator, og ingen af dem kan bekræfte klagers påstand, hvilket også fremgår af overtaksator …'s redegørelse.

På baggrund af klagers forbedring af resternes værdi, har taksator lagt bilen i udbud på www. … .dk på ny. Højeste bud på klagers bil inkl. forbedringerne udgør 2.765 kr. fra … Au-

to. Dette bud er således blot 1.000 kr. højere end den skrotpræmie vi almindeligvis ville kunne opnå.

Denne difference på 1.000 kr. ved salg af resterne, skal naturligvis tilgå klager, hvorfor vores endegyldige tilbud til klager udgør 9.000 kr.

Under henvisning til ovenstående, finder vi, at sagen er håndteret korrekt af os, og at den tilbudte kontanterstatning på 9.000 kr. er korrekt.

Efterfølgende er klageren fremkommet med yderligere bemærkninger i breve af 19/10 og 25/11 2011 til nævnet.

Nævnet har gennemset det af klageren fremsendte skærmprint fra dba.dk, samt billeder af klagerens bil.

Nævnet udtaler:
Således som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der var indgået en bindende aftale med selskabets taksator om værdiansættelse af bilen til 25.000 kr.

På det foreliggende grundlag finder nævnet ikke grundlag for at antage, at bilens værdi oversteg det af selskabet tilbudte beløb.

Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere i erstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson