895/12

Den 25. juni 2012 blev i sag nr. 81.373:

xxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at tilbagebetale præmie for perioden fra den 11/1 2005 til den 1/7 2011.

Det fremgår af sagen, at klageren tegnede forsikringen den 1/7 1997. Fra den 11/1 2005 havde klageren desuden bygningsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Den 1/7 2011 opsagde Forsikrings- Aktieselskabet Alka, på vegne af klageren, forsikringen i Topdanmark Forsikring A/S.

Topdanmark Forsikring A/S har afvist at tilbagebetale præmie.

Klageren har desuden indgivet klage over Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Denne klage, som også vedrører spørgsmålet om tilbagebetaling af præmie for perioden fra den 11/1 2005 til den 1/7 2011, behandles af nævnet under sagsnummer 81.366.

I klageskema af 7/10 2011 har klageren bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Vi har været dobbeltforsikret med vores brandforsikring siden 11/01-2005, hos Alka og Topdanmark, og der er ingen af dem der vil tilbagebetale os. Der er sket en fejl da Alka skulle overtage vores forsikringer, de siger at vi selv har oplyst at vi ikke havde nogen brandforsikring, men det er ikke rigtigt, det er almindelig kendt af husejere at man ikke kan opsige en

brandforsikring uden at have tegnet en ny. Vi har ikke lagt mærke til at vi har betalt dobbelt, fordi vi har forsikringer andre steder også, nogle bliver betalt over pbs og andre gør ikke, derud over har der været en del problemer med vores pbs igennem lang tid, det er dog blevet rettet efter bankskift, hvilket også er grunden til at vi opdagede det. Topdanmark (…) siger at de aldrig har fået en anmodning om flytning af forsikringen, … Alka startede med at sige at de havde fået afslag i første omgang men mundtlig ok anden gang, men det blev pludselig ændret til at det var en ulykkesforsikring og ikke en brandforsikring.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
Jeg vil godt have pengene tilbage fra den ene forsikring."

Dertil har selskabet i brev af 9/11 2011 bl.a. bemærket:

"**Vi fastholder, at vi ikke er pligtige til at betale præmien tilbage**
I henhold til vilkårene pkt. 6. C forudsætter Topdanmarks accept af opsigelse, at der foreligger samtykke fra de tinglyste rettighedshavere, medmindre ejendommen uden forringelse af disses retstilling forsikres i et andet selskab.

Vi er først den 27. juni 2011 blevet oplyst om, at vores kundes ejendom er blevet forsikret hos Alka, og vi har først den 1. juli 2011 modtaget en bekræftelse på opsigelse. Vi kan derfor desværre ikke tilbyde at tilbagebetale præmie for dobbeltforsikringsperioden, da vi ikke har haft mulighed for at bringe forsikringen til ophør før 1. juli 2011.

Krav ældre end tre år er forældet
Vi skal gøre opmærksom på, at krav ældre end tre år fra 10. oktober 2011 er forældet, jf. forældelsesloven § 16 jf. § 3. Vores kunde kan ikke have været i utilregnelig uvidenhed, da han hvert år har modtage og betalt girokortopkrævninger for forsikringen, og krav på tilbagebetaling af præmie fra før 10. oktober 2008 er derfor forældet.

Vores kunde har i perioden 10. oktober 2008 til 10. oktober 2011 betalt:

(1. juli 2008 — 30. juni 2009 1.029 kr.)

10. oktober 2008	30. juni 2009	742 kr.
1. juli 2009	30. juni 2010	1.074 kr.
1. juli 2010	30. juni 2011	1.118 kr.
I alt		2.934 kr.

Skulle Ankenævnet for Forsikring mod forventning nå til det resultat, at Topdanmark er pligtig til at tilbagebetale præmie til vores kunde, kan beløbet maksimalt udgøre 2.934 kr."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**6 Opsigelse og ændring af forsikringen**
…
C Topdanmarks accept af opsigelse af bygningsbrandforsikringen forudsætter samtykke fra de tinglyste rettighedshavere, medmindre ejendommen uden forringelse af disses retsstilling forsikres i et selskab, der har koncession til bygningsbrandforsikring.
Topdanmark kan med øjeblikkelig virkning opsige brandforsikringen for bygninger, der ikke er forsvarligt indrettet mod brandfare, og for bygninger som henligger forladte. I forhold til de

rettighedshavere, der er nævnt ovenfor, ophører Topdanmarks ansvar dog med 14 dages varsel."

Nævnet udtaler:
Således som sagen foreligger oplyst, finder nævnet at kunne lægge til grund, at Topdanmark Forsikring A/S ikke har modtaget meddelelse om, at Forsikrings-Aktieselskabet Alka skulle overtage forsikringen den 11/1 2005.

Nævnet finder, at Topdanmark har været i risiko i perioden, selv om ejendommen tillige var forsikret i Alka.

På denne baggrund, og henset til at Topdanmark Forsikring først modtog en opsigelse af forsikringsaftalen den 1/7 2011 fra Forsikrings-Aktieselskabet Alka, finder nævnet ikke grundlag for at kunne kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand