Ankenævnet for Forsikring

890/12

Den 11. april 2012 blev i sag nr. 81.374:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i GF-Forsikring. Han klager over, at selskabet har pålagt ham ansvaret for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil var implice-ret.

Selskabet har pålagt klageren det fulde ansvar for færdselsuheldet med henvisning til, at klageren foretog et vognbaneskift, hvilket forårsagede en kollision med en bagfra kommende modpart.

Den 22/2 2011 blev klagerens bil påkørt bagfra af modparten. Påkørslen skete efter, at klageren skiftede fra venstre til højre vognbane på en motorvejsafkørsel med 2 vognba-ner. Det fremgår af sagen, at motorvejen, som parterne oprindeligt fulgte, var afspærret lige efter motorvejsafkørslen, og trafikken fra motorvejens 3 vognbaner blev derfor ledt ud ad motorvejsafkørslen.

Det fremgår af oversigtskort fra Google Maps, at 2 af motorvejens 3 vognbaner fortsæt-ter syd på, mens inderste højre bane leder ud i førnævnte motorvejsafkørsel på 2 vogn-baner.

Et vidne til påkørslen har i udateret brev bl.a. oplyst:

"Kører bag [klageren] i ydersporet. Trafikken er tæt og hastigheden meget lav, da vi flettede ind fra 4 spor til 2. Motorvejen mod …[syd] var blevet lukket pga. is på vejen.

Forankørende [klageren] forsøger ihærdigt at skifte bane til inderspor, men kan ikke finde plads.

[Klageren] rykker frem til [modparten], som kører i inderbane med god plads til forankørende. [Klageren] laver et hastigt vognbaneskift ind foran denne. Køen i inderbanen bremser ned på samme tidspunkt men [modparten] kan ikke nå at stoppe da [klageren] kørte meget tæt ind foran denne."

I brev af 4/8 2011 til selskabet fra klageren hedder det bl.a.:

"Indenfor de sidste 100 meter inden afkørslen fletter jeg ind i inderbanen. Efter 30 meter på afkørslen bliver jeg opmærksom på [modparten], som er bag mig. Jeg observerer at han sakker bagud, og kan se i bakspejlet at han er optaget af noget åbenbart nede foran til højre for rattet. Trafikken afvikles i gåsegang, henholdsvis stopper og kører. Det næste jeg ser efter nyt stop, er at [modparten] fortsat er optaget og da vi holder stille, 15-20 sekunder er der opstået en stor afstand mellem os. Han sætter i gang, stadig uopmærksom og fortsætter direkte op bag i min bil. Hastigheden var vel omkring 10 km/timen. Vi kører begge ud i nødsporet og stopper.
…
Ved trafikuheld samt indsnævring af kørebaner, gælder færdselslovens regler vedrørende fletteregler. Vejen indsnævrer sig fra 4 til 2 kørebaner. (jeg var inde i inderbanen indenfor 100 meter før afkørslen."

I klageskema af 9/10 2011 har klageren gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at han ikke er ansvarlig for færdselsuheldet den 22/2 2011. Til støtte herfor har klageren bl.a. anført:

"Jeg er pålagt fuld skyld, hvilket jeg finder totalt urimeligt. Der er tale om kø og fuldstop kørsel.
…
Min rets følelse er mildest talt krænket. Denne beslutning om skyld ved påkørslen forekommer mig at bare være noget man ukritisk har pålagt den ene part, og netop den part som er påkørt midt på bagfra med henvisning til i mine øjne to højst dubiøse vidneforklaringer.

Jeg kan heller ikke se at man har taget stilling til de skader sket på de implicerede biler. Skulle jeg som hævdet, have forårsaget påkørslen ved en hasarderet indfletning ved en hastighed på 10-15km i timen, må en påstået skade alt andet lige, være at finde et andet steds på begge biler, og ikke midt på for begge parters vedkommende. I tvivl, kunne man jo evt. have udbedt sig skades omfanget på modpartens bil. Ved skadesuheldet holdt jeg med mange andre biler totalt stille!"

Dertil har selskabet i brev af 24/10 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Selskabet modtager krav fra modpartens selskab (bilag …), med oplysninger om, at [klageren] skifter fra 2. til 1. vognbane og derved fratager modparten i 1.vognbane dennes bremseafstand. Da forankørende bremser kan modparten derfor ikke undgå at påkøre [klageren] bagfra.

Selskabet modtager herefter anmeldelse (bilag …) fra [klageren]. Det fremgår af anmeldelsen, at [klageren] bliver påkørt bagfra, mens de holder stille pga. kø.

Grundet de modstridende forklaringer orienteres [klageren] herom (bilag …).

[Klageren] fremsender på baggrund af selskabets orienteringsbrev, deres skriftlige kommentarer til modpartens forklaring (bilag …). [Klageren] bekræfter, at de har skiftet vognbane, men henviser til at dette er sket uhindret og at de kørte mindst 50 meter, inden påkørslen bagfra.

Modpartens selskab fremsender herefter en vidneerklæring, som i første omgang er uden underskrift (bilag …). Efterfølgende fremsendes dog en vidneerklæring, som er blevet underskrevet af vidnet (bilag …). Selskabet bemærker hertil, at oplysninger om vidnet hele tiden har fremgået af modpartens skriftlige skadeanmeldelse.

Eftersom vidneerklæringen bekræfter, at [klagerens] vognbaneskift sker i umiddelbart tilknytning til sammenstødet, anerkender selskabet erstatningspligten overfor modparten og dennes forsikringsselskabet iht. Færdselsloven § 108 stk. 1 efter § 103 stk. 2.
…
Selskabet har udover den skriftlige vidneerklæring, været i telefonisk kontakt med vidnet, for at få bekræftet dennes forklaring. Vidnet oplyser, at han kørte i 2.vognbane som nr. 2 bil bagved vores part. For vidnet virkede vores parts kørsel noget ubeslutsom og på et tidspunkt trak vores part ind i 1. vognbane - direkte ind foran [modparten]. Da bilerne længere fremme samtidig begyndte at bremse, kunne [modparten] ikke undgå at påkøre vores part bagfra.

Vidnet forklarede endvidere, at han ikke snakkede med nogen af parterne, da han ikke ville stoppe på motorvejen. Han ringede derfor til [modpartens arbejdsplads] samme dag, for at oplyse, at han havde været vidne til et uheld med en af deres vogne. Direkte adspurgt oplyste vidnet, at han ikke kender nogen af parterne.

Selskabet har ved sin afgørelse lagt afgørende vægt på vidneforklaringen. Da et uvildigt vidne bekræfter, at sammenstødet skete i umiddelbar tilknytning til vognbaneskiftet, fastholder selskabet, at den fulde skyld pålægges [klageren]."

Nævnet udtaler:

Således som sagen foreligger oplyst, finder nævnet at kunne lægge til grund, at uheldet skete på en motorvejsafkørsel, der har 2 vognbaner.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet på baggrund af vidneforklaringen har funder det bevist, at påkørslen skete umiddelbart efter, at klageren skiftede fra venstre vognbane til højre.

Herefter finder nævnet, at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt ville resultere i, at klageren pålægges det fulde ansvar for uheldet. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson