Ankenævnet for Forsikring

890/12

Den 11. april 2012 blev i sag nr. 81.382:

xxxx xxxxx
xxxxxxxx xxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx xx

mod

PenSam Forsikring A/S
Jørgen Knudsens Vej 2
3520 Farum

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har pensionsordning med dækning ved visse kritiske sygdomme i PenSam Forsikring A/S. Hun klager ved sin repræsentant over, at selskabet har afvist at udbetale forsikringssummen for en anmeldt kritisk sygdom (lungekræft).

Selskabet har afvist at udbetale forsikringssummen med henvisning til, at klagerens krav er forældet.

I brev af 31/3 2011 til selskabet oplyste klageren, at hun i juni 2004 blev opereret for lungekræft, og hun anmodede derfor selskabet om udbetaling af forsikringssummen ved visse kritiske sygdomme. Ved brev af 6/5 2010 til klageren afviste selskabet at udbetale forsikringssummen. Af brevet fremgår endvidere bl.a.:

> "I dit brev fremgår det, at du har haft en lungekræft i juni måned 2004. Det betyder desværre, at dit krav om udbetaling for kritisk sygdom har været forældet siden juni måned 2007.
>
> Du skriver, at du kontaktede 3F og her fik oplyst, at du ikke havde nogen forsikring, som dækkede dig for kritisk sygdom. 3F har sikkert ikke været vidende om din pensionsordning i PenSam.
>
> Jeg vedlægger 2 breve, hvor du kan se, at du var dækket for kritisk sygdom. Det første er sendt til dig den 10.09.2002 og er en dækningsoversigt. Det andet brev er sendt til dig den 28.01.2005 og er en oplysning om hvad PenSam har indberettet til skattemyndighederne for 2004.

Af begge oversigter fremgår det, at du var dækket af Gruppesum ved kritisk sygdom. Men fordi kravet er forældet, kan vi desværre ikke hjælpe dig."

I klageskema af 6/10 2011, modtaget i nævnet den 11/10 2011, har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...**
Jeg føler, at det er uretfærdigt at jeg ikke kan få udbetalt kritisk sygdom på grund af forældelse. Det er ud fra at der overhovedet ikke har været tvivl om diagnosen, som jeg har været omfattet af på tidspunktet på daværende tidspunkt. Hvilket pensam selv giver udtryk for. Se vedlagte.
? Jeg var ikke bekendt med forældelsesfristen.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
At få udbetalt kritisk sygdom, og andre ydelser i forbindelse med at jeg er kommet i flexjob på grund af min kritiske sygdom."

Dertil har selskabet i brev af 11/11 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Vores vurdering**
[Klagers] mulige krav vedrørende en diagnose fra 2004 er fremsat i 2010, og altså efter ikrafttræden den 01.01.2008 af den ændrede forældelseslov og inden udløbet af lovens overgangsperiode 31.12.2010.

Efter forældelseslovens regler skal krav, som fremsættes i overgangsperioden, være forældede efter såvel de hidtil gældende som de nye regler, dog gælder lovens nye regler ikke for krav, som allerede inden lovens ikrafttræden er forældede efter de hidtil gældende regler.

Efter de hidtil gældende regler er [klagers] mulige krav forældet med udgangen af 2006. Det mulige krav er således forældet inden ikrafttræden af den ændrede forældelseslov, og det bemærkes i den forbindelse, at det i øvrigt også ville være forældet efter de ændrede regler, idet kravet i så fald ville have været forældet i juni 2007.

Da [klagers] mulige krav således i alle tilfælde er forældet, har vi ikke foretaget nogen nærmere undersøgelse af, om der i øvrigt måtte være tale om en dækningsberettiget diagnose.

Ankenævnspraksis
Der findes en meget klar ankenævnspraksis, som fastslår, hvornår forældelse indtræder. Vi tillader os herom eksempelvis at henvise til kendelserne 78.926, 77.806 og 76.120.

Vores afgørelse
Vi fastholder på denne baggrund, at der ikke kan ske udbetaling fra Forsikring med gruppesum ved visse kritiske sygdomme i Pension 90 i PenSam for en diagnose fra 2004, allerede fordi et krav herpå i alle tilfælde er forældet."

Efterfølgende er klagerens repræsentant fremkommet med yderligere bemærkninger i brev af 24/11 2011 til nævnet.

3. 81.382

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at det som ubestridt kan lægges til grund, at klagerens sygdom blev diagnosticeret i 2004 eller tidligere, og at sygdommen første gang er anmeldt til selskabet i 2010.

Nævnet finder herefter at måtte erklære sig enigt med selskabet i, at klagerens eventuelle krav er forældet forud for sagens indbringelse for nævnet den 11/10 2011, jf. den tidligere bestemmelse i forsikringsaftalelovens § 29. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale forsikringssummen ved visse kritiske sygdomme.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson