Ankenævnet for Forsikring

890/12

Den 11. april 2012 blev i sag nr. 81.385:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx x

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en rørskade.

Klageren anmeldte, at der under renovering af køkken og bryggers i hendes hus den 18/7 2011 blev konstateret utætheder på skjulte rør under bryggerset. Selskabet har afvist at afholde udgifterne til udskiftning af røret med henvisning til, at de ikke overstiger selvrisikoen.

Klageren har i klageskemaet bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...**
Under renovering af køkken forsvandt det varme vand, og der var utæthed ved vandrør i bryggers. Rørene i bryggers viste sig at være utætte og stoppet til af rust. Forsikringen afviste sagen som rørskade, fordi vi var påbegyndt arbejdet. Men vi mener, at skaderne ville blive mere alvorlige, hvis vi ikke havde opdaget det i tide.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
At de dækker vores udgifter til rep. af skaden."

Selskabet har i brev af 20/10 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Skadesagens forløb**
Ifølge vores registreringer modtager vi den 18. juli 2011 e-mail anmeldelse fra klageren om utæthed på skjult rør i bryggers.

Den 25. juli 2011 er vores skadeafdeling i telefonisk kontakt med klageren, hvor det oplyses, at man i forbindelse med igangværende renovering af køkken og bryggers har konstateret utæthed på skjult rør.

Vores samarbejdende vvs- installatør … besigtiger skadestedet den 26. juli 2011, kunne det konstateres, at der var udført ophugning af gulve. Der sås rust og kondens på frilagte rør samt mindre utæthed på utæt samling ved et tee stykke på koldt vandinstallation.

Vores samarbejdende vvs- installatør meddeler klageren, at udbedring af den konstaterede utæthed var omfattet af forsikringen, men at vvs-udgifterne til reparation af røret ikke ville overstige den rabatgivende selvrisiko.

Der har efterfølgende været e-mail korrespondance mellem klageren og vores samarbejdende vvs- installatør som ikke har resulteret i nye oplysninger, som har kunnet ændre ved den oprindelige afgørelse.

Skadesagens begrundelse
Ifølge de almindelige forsikringsretslige principper påhviler det den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en skade, som er omfattet af den oprettede forsikring og som i øvrigt har påført den sikrede et økonomisk tab.

Af de gældende forsikringsbetingelser afsnit 1 punkt 1.11 Lovgivning fremgår det bl.a.:

> *For forsikringen gælder i øvrigt dansk lovgivning om forsikringsaftaler og forsikringsvirksomhed.*

Af forsikringsaftalelovens § 39 fremgår det bl.a.:

> *Selskabet er, selv om andet er aftalt, ikke forpligtet til at udrede større erstatning end, hvad der kræves til den lidte skades dækning.*

I den foreliggende sag havde klageren påbegyndt en større renovering af køkken og bryggers hvilket bl.a. har omfattet udskiftning og omforandring af diverse installationer samt etablering af gulvvarme.

Under udførelse af dette arbejde var der foretaget ophugning af gulve i såvel køkken og bryggers, hvorved der ved denne frilægning blev konstateret utæt samling ved et tee stykke på koldt vandinstallation i bryggersgulvet.

Ved vores samarbejdende håndværkers besigtigelse af skadestedet, blev klageren informeret om, at den pågældende utæthed berettigede til erstatning, jævnfør det i betingelserne indsatte dækningsskema kolonne I *(Udvidet rørskadeforsikring).*

Ved besigtigelsen fik vores vvs- installatør også forevist en utæt stophane placeret ved vandmåler. Denne skade blev afvist med henvisning til, at den pågældende utæthed ikke var opstået på et rør, som er ifølge betingelserne anses som skjult.

Samtidig blev klageren informeret om, at vvs-udgifterne til udbedring af den pågældende utæthed ikke ville overstige den rabatgivende selvrisiko på 2.069,00 kr., hvorfor der ikke kunne tilbydes erstatning.

Herefter oplyste klageren overfor vores håndværker, at han ikke var interesseret i at få foretaget en reparation af den pågældende utæthed, idet den pågældende installation skulle ændres i forbindelse med den igangværende renovering af køkken og bryggers.

Ved besigtigelsen fortalte klageren nærmere om det påbegyndte renoveringsarbejde og opfordrede i den forbindelse vores vvs-installatør til at afgive overslag på henholdsvis demontering og omforandring af eksisterende installationer samt etablering af gulvvarme i bryggers og køkken.

Som bilag … vedlægges kopi af det af klageren ønskede overslag, som blev tilsendt denne ved e-mail den 27. juli 2011.

Således som sagen foreligger oplyst er det vores opfattelse, at klageren ikke har sandsynliggjort, at den konstaterede og anerkendte utæthed på den i det ophuggede bryggersgulv frilagte koldt vandinstallationen har påført klageren en udgift, som ikke allerede var indeholdt i det besluttede og igangsatte renoveringsarbejde.

I den forbindelse skal det bemærkes, at etablering af gulvvarme i bryggers og køkken ikke kan udføres uden ophugning og efterfølgende lægning af nye gulve i de berørte rum.

Afslutningsvis skal det tilføjes, at vi ikke finder det dokumenteret, at klageren skulle have afholdt vvs-udgifter til reparation af den utætte koldt vandinstallation som måtte overstige den for forsikringen gældende rabatgivende selvrisiko på 2.069,00 kr."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at udgifterne til udskiftning af de utætte rør overstiger klagerens selvrisiko.

Klageren havde påbegyndt en renovering af sit køkken og bryggers, inden rørskaden blev konstateret. Udgifter, som klageren skulle afholde i forbindelse hermed, kan - uanset den i forbindelse med renoveringen konstaterede rørskade - ikke kræves betalt af selskabet. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson