890/12

Den 11. april 2012 blev i sag nr. 81.387:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har fritidshusforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over selskabets afslag på dækning for en tagskade.

Klagerens tagdækker kontaktede den 27/6 2011 selskabet og meddelte, at der var konstateret skader på klagerens tag. Klageren har efterfølgende fået udbedret skaden for i alt 8244,69 kr. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at skaden skyldes råd.

Af analyserapport fra selskabets byggetekniske laboratorium af 5/7 2011 fremgår bl.a.:

> "Vi har den 01.07.2011 modtaget 1 stk. prøve udtaget på ovennævnte adresse til analyse for biologisk nedbrydning. Analysen er udført ved hjælp af lysmikroskop på vores laboratorium i ...
>
> **Skadeart**
>
> Prøve 1 er udtaget fra paptag (alder 15 år):
> Der er tale om nedbrydning forårsaget af Barksvampe *(Corticiaceae).*
> Der er tale om en langsomt forløbende nedbrydning, der er foregået over en længere periode, og nedbrydningen karakteriseres i forsikringsmæssig henseende som **råd.**
>
> **Ordforklaring for råd og svamp**
> Råd beskrives som skader på træ, der skyldes svampe og/eller bakterier, som langsomt ødelægger træet. Ubehandlet træværk kan under særligt ugunstige forhold nedbrydes af råd på relativt kort tid.
>
> Ved svampeangreb forstås en hurtig nedbrydning af trækonstruktionen i forhold til konstruktionens forventede levetid.

Barksvampe *(Corticiaceae)*
Barksvampene, der udgør en meget varieret og artsrig gruppe, optræder typisk på træ, der over en årrække udsættes for skiftende op- og nedfugtninger. Barksvampene forårsager oftest en langsom nedbrydning af træet, hvorfor den i forsikringsmæssig henseende karakteriseres som råd."

Klageren har i klageskemaet bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...**
27. juni 2011 anmeldes skaden tlf. til Tryg Forsikring. 27. juni 2011 udtager Trygs skadeekspert prøve af skaden. Ved skrivelse af 05.07.2011 konstaterer Tryg Byggeteknik, at der er konstateret svamp.
Ved skrivelse af 16. juli 2011 ændrer Tryg skaden til råd og meddeler, at der ikke er dækning. Ved skrivelse af 10. juli 2011 og 1. aug. 2011 gør jeg rede for sagens rette sammenhæng overfor Tryg. Ved skrivelse af 5. august 2011 afviser Tryg Forsikring igen at dække skaden.
2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
Policens afsnit 5, stk. 2 fastslår entydigt at forsikringen dækker svampeskade, der skyldes, at der utilsigtet er kommet fugt til træet.
De angrebne bygningsdele viser tegn på hurtig nedbrydning. Hus (incl. tag) er meget velholdt. Derfor er skaden omfattet af forsikringen, og Tryg skal dække udgifter til Grosen-tag kr. 6.249,38 og til … Tømrer kr. 1.985,31, i alt kr. 8.144,59 (se hoslagte fakturaer)."

Selskabet har i brev af 26/10 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Kort sagsfremstilling**
Vi har den 27. juni 2011 fået oplyst af vores kundes tagdækker, at ved udskiftning af ventiler i tagpaptag er der konstateret noget, der måske er råd.

Skadeafdelingen meddelte vores kunde, at forsikringen alene dækker svampeskader og ikke rådskader. Det blev aftalt, at Tryg-håndværker skulle rekvireres for konstatering af angrebets art.

Håndværker udtog prøve fra det skaderamte træværk, som blev sendt til vores laboratorium for analyse.

I analyserapport af 5. juli 2011, oplyses det, at der er tale om nedbrydning forårsaget af Barksvampe (Corticiaceae), og at der er tale om en langsom forløbende nedbrydning, som karakteriseres som råd.

Vi skriver til kunden den 26. juli 2011, at nedbrydningen i tagkonstruktionen er forårsaget af råd, hvilket ikke er dækket af forsikringen.

I brev af 20. juli 2011 klager kunden over sagsforløbet, og at skaden ikke er dækket af forsikringen.

Vi skriver den 5. august 2011 til kunden, at den konstaterede nedbrydning af barksvampe karakteriseres som en langsomt forløbende nedbrydning, der er foregået over en længere periode, og at dette ikke er dækket af den tegnede svampeforsikring.

Herefter klager kunden til Ankenævnet.

Forsikringsbetingelserne
Af forsikringsbetingelsernes afsnit 5 'Insekt- og svampeskadeforsikring' stk. 2 'Svampeangreb' fremgår det, at forsikringen dækker udgifter til reparation af bygningsskader, som er forårsaget af trænedbrydende svampe, når et aktivt angreb er konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør.

Forudsætningerne for at få erstatning er bl.a., at den angrebne bygningsdel skal vise tegn på væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder.

Endvidere fremgår det, at forsikringen ikke dækker skade, der har udviklet sig over et længere tidsrum.

Argumentation
I forbindelse med udskiftning af ventiler i tagpaptaget, har kundens håndværker konstateret nedbrydning af træværk i tagkonstruktionen.

Vores Tryg Bygning håndværker udtog en prøve fra det nedbrudte træværk, som blev sendt til vores laboratorium for nærmere analyse.

I analyserapporten konkluderes det, at der er tale om Barksvamp, og at der er tale om en langsom forløbende nedbrydning, der er foregået over en længere periode og at nedbrydningen i forsikringsmæssig henseende karakteriseres som råd.

Endvidere fremgår det af rapporten, at barksvampe typisk optræder på træ, der over en årrække udsættes for skiftende op- og nedfugtninger og oftest forårsager en langsom nedbrydning af træet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at det er en forudsætning for dækning af svampeskade, at den angrebne bygningsdel viser tegn på væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder, ligesom det fremgår at skade, der har udviklet sig over et tidsrum ikke er dækket af forsikringen.

Endvidere bekræfter Tryg Bygning håndværkeren i sin rapport, at der er tale om langsom nedbrydning (råd).

Den omstændighed at analysen konkluderer, at der er tale om arten Barksvamp, betyder ikke at der er tale om en dækningsberettiget svampeskade.

Der skal være tale om væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder, hvilket ikke er tilfældet her. Der er derimod tale om en langsom nedbrydning, hvilket underbygges af definitionen af Barksvampe i analysen.

På baggrund af sagens oplysninger må vi fastholde vores afgørelse i sagen og herunder henvisning til tidligere kendelser nr. 75.318 og 67.795 fra Ankenævnet."

Klageren har i brev af 7/11 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Indledningsvis skal jeg tillade mig, at gøre opmærksom på, at klagen har sin baggrund i en aftale policenummer … indgået mellem et stort professionelt forsikringsselskab TRYG, og en ganske almindelig forbruger, der ikke har noget særligt forud indgået kendskab til forsikringsbranchen, udover hvad man må forvente af en ganske almindelig forbruger.

Til et stort professionelt forsikringsselskab må man som privatkunde (i modsætning til erhvervskunder) kunne stille krav om, at den af det professionelle selskab udarbejdede kontrakt (policen) er formuleret, så det er helt klart for den almindelige forbruger, hvad aftalen går ud på, i dette tilfælde hvad policen dækker.

Den af mig indgåede forsikring med TRYG dækker iflg. policeteksten bl.a. 'Insekt- og svampeskadeforsikring' se bilag …

Af forsikringsbetingelserne afsnit 5 stk. 2 fremgår det bl.a.

'Forsikringen dækker svampeskade, der skyldes, at der utilsigtet er kommet fugt til træet' se bilag ...

Det er præcis, hvad der er tilfældet i denne sag.

For god ordens skyld skal det anføres, at der intet sted i police eller forsikringsbetingelser er taget forbehold for, at der ikke skulle være dækning for barksvampe eller andre former for svampe, ligesom der heller ikke er anført at svampeforsikringen kun dækker for visse typer af svampe.

Altså må forsikringen dække alle typer svampe.

Det kan på ingen måde tolkes anderledes. Hvis det professionelle forsikringsselskab mener der er forbehold for visse typer svampe, skulle det naturligvis klart være anført i police og/eller forsikringsbetingelserne.

Til TRYGS bemærkninger i deres skrivelse af 26. oktober 2011 skal jeg anføre følgende:

Side 1 2. afsnit 'Der klages over at forsikringen ikke dækker en konstateret rådskade/langsom nedbrydning i tagkonstruktionen.' TRYG bør dokumentere hvor jeg har klaget over rådskade
I TRYG BYGGETEKNIK skrivelse af 05.07.2011 er det konstateret at nedbrydningen Er forårsaget af Barksvampe. (se bilag …).

Side 1 4. nederste afsnit 'Vi skriver til kunden den 26. juli 2011, at nedbrydningen i tagkonstruktionen er forårsaget af råd, hvilket ikke er dækket af forsikringen'

Dette til tros for, at TRYG BYGGETEKNIK i skrivelse af 05.07.2011 under skadeart Skriver 'Der er tale om nedbrydning forårsaget af Barksvampe (Corticiaceae). (se bilag …).
Og
I forsikringsbetingelserne afsnit 5 stk. 2 anføres 'at forsikringen dækker udgifter til reparation af bygningsskader, som er forårsaget af trænedbrydende svampe, når et aktivt angreb er konstateret .....'

Som ganske almindelig forbruger kan man kun komme til den konklusion, at der er tale om en iflg. forsikringspolice og forsikringsbetingelser dækket skade."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Afsnit 5**

Insekt- og svampeskadeforsikring
Forsikringen dækker:
…
Stk. 2 Svampeangreb
Udgifter til reparation af bygningsskader, som er forårsaget af trænedbrydende svampe, når et aktivt angreb er konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør.
…
Forsikringen dækker svampeskade, der skyldes, at der utilsigtet er kommet fugt til træet.

Undtagelser og begrænsninger
…
Forudsætningerne for at få erstatning er
- at den angrebne bygningsdel skal vise tegn på væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder.
- at der ikke er tale om mangelfuld eller forkert vedligeholdelse.
- at der ikke er tale om fejl, som forsikringstageren har eller burde have kendskab til. Det kan være fejl i materialer, konstruktion, udførelse eller indgreb i enkelte funktioner, fx lukning af ventilationsåbninger.

Skade, der har udviklet sig over et længere tidsrum, kommer ind under almindeligt forfald og kan derfor ikke dækkes af forsikringen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder analyserapporten fra selskabets byggetekniske laboratorium, finder nævnet at måtte lægge til grund, at tagpappet er nedbrudt på grund af råd.

Henset til formuleringen af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser kan nævnet herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson