Ankenævnet for Forsikring

895/12

Den 25. juni 2012 blev i sag nr. 81.395:

xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Himmerland Forsikring gs.
Himmerlandsgade 110
9600 Aars

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har motorkøretøjsforsikring i Himmerland Forsikring gs. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for tyveri af hans bil.

Det fremgår af sagen, at klageren under et ophold i Istanbul om natten den 5/5 2011 parkerede sin bil og efterlod den aflåst med nøglerne i et aflukket rum. Klageren tog senere på aftenen taxa til sit hotel, og da han den følgende dag ville hente bilen, var den forsvundet. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren har udvist grov uagtsomhed. Selskabet har i henhold til en panthaverdeklaration udbetalt erstatning på 135.000 kr. til klagerens sparekasse og har efterfølgende opkrævet beløbet hos klageren. Klageren har indbragt sagen for nævnet.

Af klageskemaet dateret den 12/10 2011 fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Tyveri af min bil.
Forsikr. selskabet har afslået at erstatte ligesom
1. Erstatning udbetalt til panthaver
2. Erstatning alt for lav, taksator har ikke engang kontaktet mig for at høre hvilket ekstraudstyr bilen havde. Hvordan kan han slette en værdi. Efter min mening min. 60.000 for lidt.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Forhøjet erstatning og ikke opkrævning af erstatningsbeløbet hos mig.

Selskabet har i brev af 18/10 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

2. 81.395

"Sagen drejer sig omkring tyveri af bil sket i Istanbul i Tyrkiet. Der er tale om en BMW X5 fra 2003.

Der er indsendt skadeanmeldelse samt politirapport fra det tyrkiske politi. Det fremgår herefter, at bilen blev parkeret på en sidegade i Istanbul kl. ca. 00.30. Bilen blev aflåst og pga. restaurantbesøg lod vores forsikringstager bilen stå og tog en taxi til hotellet. Næste morgen kl. 09.30 da bilen skulle hentes igen, var den væk. Det er oplyst overfor politiet, at der var to nøgler til bilen. Vores forsikringstager var i besiddelse af det ene sæt, mens det andet var i bilen. Det er ved senere korrespondance med vores forsikringstagers advokat oplyst, at nøglen blev efterladt i et aflukket rum i bilen samtidig med, at vores forsikringstager tømte indholdet af sine lommer i dette.

Vi har ud fra oplysningerne i politirapporten afvist dækning af tyveriet på kaskoforsikringen under henvisning til, at vores forsikringstager har udvist grov uagtsomhed ved at efterlade et sæt nøgler i bilen, dette uanset at bilen har været aflåst. Jvf. vedlagte betingelser pkt. 4.2. a. dækker kaskoforsikringen ikke skader forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed. Det er ved vores vurdering af sagen iøvrigt taget hensyn til Ankenævnets tidligere praksis på området. Vi kan hertil henvise til kendelser nr. 70.973, 73.284, 71.840, 74.190, 74.745, 71.291.
Vi har noteret en panthaverdeklaration i bilen overfor … Sparekasse. Vi hæfter således for skaden overfor panthaver, hvorfor vores taksator har opgjort erstatning på bilen med sparekassen, jvf. taksatorrapporten. Beløbet er accepteret af sparekassen og beløbet er afregnet overfor denne. Da der ikke er tale om en dækningsberettiget skade overfor vores forsikringstager, har vi ikke fastsat erstatningsbeløbet på bilen med vores forsikringstager.

Vi har under henvisning til betingelsernes pkt. 4.2 oplyst vores forsikringstager, at vi herefter vil opkræve denne for erstatningsbeløbet afregnet overfor panthaver, da der ikke er tale om en dækningsberettiget skade.

Vi fastholder således vores tidligere afgørelse i sagen, og sagens indbringen for Ankenævnet ændrer ikke herved."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.2 Forsæt, spiritus, førerbevis m.m.**
Kaskoforsikringen dækker ikke, når skaden er:

a) forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. Forsikringsaftalelovens § 18."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren har udvist grov uagtsomhed ved at efterlade bilen med nøglen i et aflukket rum som sket. I overensstemmelse med nævnets faste praksis finder nævnet herefter ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning for bilen.

3. 81.395

Da selskabet i henhold til den tegnede panthaverdeklaration har været forpligtet til at udbetale restgælden til panthaver, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet efterfølgende har opkrævet beløbet hos klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand