895/12

Den 25. juni 2012 blev i sag nr. 81.397:

xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie- og ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager ved sin familierådgiver over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt røveri.

Klageren har til selskabet og politiet anmeldt, at hun den 26/5 2011 havde besøg af sin daværende kæreste, der truede hende med tre knive, hvorefter han forlod hendes lejlighed med en kasse, der bl.a. indeholdt klagerens kontanter, smykker, kamera og personlige papirer. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke foreligger et dækningsberettigende tyveri og har efterfølgende opsagt både familie- og ulykkesforsikring.

Klagerens familierådgiver har i klageskemaet bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
[Klageren] blev overfaldet i sit hjem den 26.5.2011 af …, som var en tidligere ven. Denne frarøvede [klageren] en del ting: personlige papirer, billeder, smykker, ældste søns penge m.m. Overfaldet/ røveriet blev anmeldt til politiet af en tolk. [Klageren] fik foretaget anmeldelse, med hjælp af tolk, til forsikringen i forhold til det frarøvede.[Klageren] måtte efterfølgende tage ophold på … Krisecenter og er først flyttet hjem for nogle uger siden, da hun endeligt blev bevilget overfaldsalarm fra politiet og fik monteret flere ekstra låse på døren. [Klageren] taler og skriver meget dårligt dansk og kan ikke forholde sig til indholdet i telefonsamtaler og breve, som fremsendes. [Klageren] har derfor ikke kunnet forholde sig til brevet fra Alm. Brand med opsigelsen, før hun fik tilknyttet en Familierådgiver v/ … Krisecenter. [Klageren] skulle ikke tidligere have misligholdt sit kundeforhold til Alm. Brand, ifølge [klagerens] oplysninger. Det fremgår af udskrifter fra banken, at betalingerne er oprettet på pbs. Retssagen som følge

af overfaldet/ røveriet er endnu ikke afgjort i retten - det forventes af ske i januar 2012. Der vedlægges dokumentation for, at der er rejst sigtelse mod …
Alm. Brand skriver i deres stillingtagen til den fremsendte klage, at såfremt sagen kommer for retten, kan der igen rettes henvendelse til selskabet - så vil man tage stilling til, om man vil honorere det krav, som [klageren] har anmeldt i forbindelse med overfaldet/ røveriet. Så på den ene side smider man [klageren] ud - på den anden side anerkender man indirekte, at [klageren] har et krav på Alm. Brand - men der skal foreligge en domsafgørelse. Enten har man vel et retmæssigt krav eller så har man ikke? Men er vel også enten kunde - eller ikke kunde i Alm. Brand. At smide [klageren] ud af selskabet i mellemperioden fra anmeldelse af skade til afgørelse i retten, efterlader jo denne lille familie med et stort problem, når både familieforsikring og ulykkesforsikringerne bliver opsagt.
Det kan også undre rigtig meget, at Alm Brand har haft en 'telefonisk dialog' med [klageren] - [klagerens] danskkundskaber gør, at hun ikke kan forstå beskeder i en telefon, som ligger ud over at aftale at mødes og lignende. Når der skal drøftes emner med sværere tilgængeligt indhold, er det nødvendigt, at [klageren] får det forklaret i direkte tale, hvor der kan forklares på forskellig vis, indtil man er sikker på, at [klageren] har forstået indholdet. Det kan også gøres ved hjælp af tolk. Dette er Alm. Brand bekendt, idet der var tolkebistand i fasen med anmeldelse af krav.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
[Klageren] ønsker at få dækket sit tab ved overfaldet/røveriet.
[Klageren] ønsker at få sine forsikringer genetableret."

Selskabet har i brev af 6/11 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Røveriet**

Vores kunde anmelder telefonisk, ved sin veninde …, at hun har været udsat for et røveri, hvor hendes kæreste …, dels har truet hende på livet med en kniv og dels har frarøvet hende rede penge, smykker, kamera samt personlige papirer.

På baggrund af vores kundes anmeldelse aflægger selskabets taksator kunden besøg for at få oplyst hændelsen nærmere.

Vores kunde taler dårligt dansk, men taksator forstår, at vores kunde gennem 3 måneder har været kæreste med en afrikansk mand, ved navn ... De har ikke boet sammen, men kæresten har overnattet et par gange.

**Klagers forklaring om hændelsesforløbet**

Klager oplyser, at hun den konkrete dag har lagt sig for at hvile i sit soveværelse, da … pludselig står over klager med 3 knive i hånden, og truer med at slå hende ihjel. Efter nogle dramatiske øjeblikke der ender med, at klager får vristet sig fri af … greb, får klager låst sig inde på badeværelset. På et tidspunkt kommer klager ud af badeværelset og løber ind i soveværelset, hvor hun får åbnet et vindue og råbt om hjælp.

… løber ud af hoveddøren - på strømpefødder. Med sig har han en kasse, som han har fjernet fra lejligheden. I kassen er klagers personlige papirer, herunder pas og legitimation, 15.000 kr. i kontanter som hun har lånt af sin udeboende søn, og smykker som er købt i … hos en guldsmed for 16.500 kr. Kvitteringer for smykker - som ikke var ret gamle - lå i kassen.

**Politirapporten (bilag …)**

Politiet har foretaget ransagning af … lejlighed og foretog afhøring af …, som blev sigtet for trussel på livet samt tyveri fra klages lejlighed.

… oplyste, at han ikke havde stjålet genstandene, og var uforstående overfor, at han blev beskyldt herfor. Ved politiets gennemgang af lejligheden blev de stjålne genstande ikke fundet.

Om selve hændelsesforløbet har … forklaret til politiet, at han havde overnattet hos klager, og at de var stået op sammen, Efter at klager havde fulgt sin søn i skole, bad hun … om at tage hjem til sig selv. Klager ville ringe senere, når han skulle komme over igen. Han havde efterladt et par Converse basketball sko da han gik, men havde taget et andet par på, som han havde stående hos klager.

Ca. kl. 13.30 havde klager bedt ham komme tilbage med noget frugt. Han gik over med frugten og fik vasketøj med tilbage. Senere på dagen havde han taget toget til … sammen med en kammerat. Han vendte tilbage ca. kl. 16.

Han oplyste til politiet, at han havde købt guldsmykker til klager, ligesom han havde givet hende 15.000 kr. fordi de skulle giftes på et senere tidspunkt.

Hvad angår sigtelsen for trussel på livet, forefindes der en særskilt afhøringsrapport, som selskabet ikke har adgang til, blot er vi blevet oplyst om, at sigtelsen om tyveri, (nu ændret til røveri) er opretholdt, og at sagen vil komme for retten i starten af 2012.

**Selskabets vurdering**

Det påhviler forsikringstager selv at sandsynliggøre eller dokumentere, at der foreligger en dækningsberettigede forsikringsbegivenhed. Vi finder på det foreliggende grundlag, at vores kunde ikke har sandsynliggjort der er tale om tyveri, men at der er tale om en tvist mellem klager og dennes kæreste. Parterne har afgivet hver sin forklaring til politiet om hændelsesforløbet.

Hertil kommer, at det fremgår af familieforsikringsbetingelserne 5037 (bilag …), dækningsskemaet, at guldsmykker og rede penge alene er omfattet af forsikringen såfremt der foreligger røveri.

**Opsigelsen af forsikringerne**

**Familieforsikringen**

Det fremgår af familieforsikringsbetingelserne 5037 (bilag …), punkt 1.10.3, at efter en skade er anmeldt, kan begge parter - indtil 14 dage efter, at erstatningen er betalt, eller efter at skaden er afvist - skriftligt opsige forsikringen med 14 dages varsel.

Det er denne ret selskabet har benyttet sig af. Sagen afvises skriftligt af skadeinspektør … d. 17. juni 2011 (bilag …), og selskabet opsiger forsikringen d. 22. juni 2011, til 06. juli 2011 (bilag …).

**Ulykkesforsikringen**

Det fremgår af ulykkesforsikringsbetingelserne 6001 (bilag …), punkt 9.1, at forsikringen er tegnet for etårige perioder og den fortsætter, indtil den af en af parterne skriftligt opsiges med mindst en måneds varsel til en hovedforfaldsdag.

Ulykkesforsikringen har hovedforfald 01. oktober, og selskabet har opsagt forsikringen ved brev af 22. juni 2011, til 01. oktober 2011, hvorfor betingelsen for opsigelse er opfyldt.

På baggrund af Nævnets henvendelse har vi gennemgået sagen på ny, men ikke fundet grundlag for at ændre vores stillingtagen.

Vi har meddelt vores kunde, at vi er villige til, dels at vurdere anmeldelsen af tyveriet og dels selskabets opsigelse af forsikringerne, når straffesagen mod … har været for retten, såfremt retten kommer frem til, at det kan lægges til grund, at vores kundes daværende kæreste uretmæssigt er kommet i besiddelse af de anmeldte genstande. (Bilag …).

Klager er indkaldt som vidne i sagen. (Bilag …)."

Af udskrift af dombogen af 3/2 2012 fremgår, at tiltalte blev frifundet, idet retten fandt, at klageren ikke havde afgivet en tilstrækkelig sikker og troværdig forklaring til retten.

Af betingelserne for familieforsikringen fremgår bl.a.:

"**1.10.3.**
Efter en skade er anmeldt, kan begge parter - indtil 14 dage efter, at erstatningen er betalt, eller efter at skaden er afvist – skriftligt opsige forsikringen med 14 dages varsel."

Af betingelserne for ulykkesforsikringen fremgår bl.a.:

"**9. Forsikringens varighed og opsigelse**
**9.1.**
Forsikringen er tegnet for et-årige perioder og den fortsætter, indtil den af en af parterne skriftligt opsiges med mindst en måneds varsel til en hovedforfaldsdag."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen - herunder byrettens dom - finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hun har været udsat for et dækningsberettigende tyveri eller røveri.

Nævnet har endvidere ikke grundlag for at kritisere selskabets opsigelse af klagerens forsikringer, der er sket i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

5. 81.397

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand