Ankenævnet for Forsikring

895/12

Den 25. juni 2012 blev i sag nr. 81.398:

xxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxxx xx x
xxxx xxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har x-tra serviceforsikring i If Skadeforsikring. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for skade på en bærbar computer.

Klageren anmeldte den 10/8 2011 telefonisk, at han havde tabt sin Macbook computer i vandet, da han benyttede den i sine forældres jacuzzi. Klageren har efterfølgende skriftligt anført, at skaden skete ved, at hans bror kom til at skubbe til ham, hvorved han tabte et glas vand ned i computeren. Selskabet har lagt klagerens første forklaring til grund og har afvist skaden med henvisning til, at skaden er fremkaldt ved grov uagtsomhed.

Klageren har i klageskemaet bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...
> Forsikringsselskabet nægter at henholde sig til min skriftlige udlægning til hvordan uheldet har sket og vil kun forholde sig til en telefonisk samtale, hvor jeg var alkoholpåvirket.
> Jeg har min bror … som vidne til at skaden skete i de omstændigheder, som jeg har fremlagt til selskabet skriftligt.
> Min email til forsikringsselskabet er vedlagt, bilag …
> Deres svar er vedlagt, bilag …
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Dækning af min skadet mac book og sagens omkostninger"

Selskabet har i brev af 4/11 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

> "Afvisningen fastholdes.

2. 81.398

Historik
Forsikringstager anmeldte den 10. august 2011 telefonisk skade på sin computer. Forklaringen lød, at han sad i forældrenes jacuzzi med sin bærbare computer. Han tabte i denne forbindelse den bærbare computer ned i vandet. Angiveligt på grund af, at han blev forskrækket af naboens kat. Skaden blev afvist telefonisk af If Elektronikforsikrings medarbejder.

Efterfølgende modtog vi via mail fra forsikringstager følgende ændrede forklaring omkring hændelsesforløbet:

'Søndag morgen for 4-5 uger siden, kl. 11-12 om formiddagen, mens jeg sidder og tjekker min email, kommer min bror forbi mig, mens jeg sidder og har et glas vand i hånden, støder han på min skulder. Det medfører at jeg taber glasset lige over min Mac. Apparatet brænder sammen og kan ikke tændes igen.

Da jeg talte med jeres medarbejder for at forklare hvad der skete, havde jeg desværre tømmermænd, hvorfor hændelsen ikke blev korrekt beskrevet. Det undskylder jeg meget for.'

Vi har ved nærværende besvarelse valgt, at forholde os til det telefonisk oplyste ved forsikringstagers anmeldelse den 10. august 2011, idet der ikke er tale om yderligere eller nye oplysninger, men derimod en fuldstændig ændring af det allerede forklarede hændelsesforløb.

Det bemærkes i øvrigt, at klager i sin beskrivelse til ankenævnet atter har justeret sin forklaring og nu påstår, at han var alkohol påvirket ved 1. anmeldelse, ikke at han havde 'tømmermænd', som i forklaring nr. 2.

Ændringerne flytter sagen fra værende en afvisningssag, til værende en af forsikringen dækket hændelse, idet vi ser hændelsesforløb 1. som groft uagtsomt og dette derfor er undtaget, og hændelsesforløb 2. som hændeligt og derved dækningsberettiget.

Begrundelse for afslag
Klager virkede ikke syg eller alkoholpåvirket under samtalen med skadebehandleren, og der var ikke problemer eller tvivl om forståelsen og detaljerne i samtalen.

Vi fastholder således klagers oprindelige forklaring. Retspraksis, ligesom nævnets egen praksis støtter, at en forsikringstagers oprindelige forklaring tillægges den afgørende vægt i situationer som denne.

At medtage - selv en bærbar computer i jacuzzi, vurderer vi i den omtalte situation som værende groft uagtsomt. Der er indlysende fare for, at der vil indtræde en skade som den indtrufne, ved handlingen.

Skaden afvises derfor i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 4. stk. 3, vedrørende grov uagtsomhed, og jf. forsikringsaftalelovens § 18 stk. 2. om grov uagtsomhed.

Hertil afvises skaden jf. pkt. 1. stk. 2, vedrørende hændelige uheld, som i vilkårene er defineret som pludselige og uforudsigelige udefrakommende hændelser. Vandskaden var ikke uforudsigelig, idet computeren var medbragt i et boblebad.

Yderligere til støtte for, at der her er tale om grov uagtsomhed er det forhold, at den forsikrede computer ikke er beregnet til brug i et vådrum overhovedet, og at det vil være næsten umuligt ikke at skade den såfremt man vælger at tage den med i et boblebad. Der vil ved en sådan brug, være en åbenlys fare for, at vand vil trænge ind i computeren med ødelæggelse

til følge. Enhver skade på grund af vand i computeren, i forbindelse med en sådan brug vil efter vores opfattelse være at betragte som en skade forvoldt med grov uagtsomhed."

Klageren har i brev til nævnet modtaget den 22/11 2011 heroverfor bl.a. anført:

"'*klager virkede ikke syg eller alkoholpåvirket under samtalen med skadebehandleren'*
Jeg kan huske at jeg har udtrykt min manglende opfattelse for situationen, ved at gentage flere gange 'jeg forstår det ikke'. Jeg synes at jeg blev presset til en mundtlig forklaring, under samtalen, uden at være i stand til det mentalt. Derudover har skadebehandleren rådgivet mig til at beskrive situationen skriftligt og vedhæfte billeder for hændelsesstedet. Det kan signalere at skadebehandleren ikke kunne hvile sin afgørelse på den verbale kommunikation, som vi havde. Alligevel vælger selskabet at forholde sig til den første
Urigtige forklaring.
'.... at han sad i forældrenes jacuzzi....'
Der er ingen jacuzzi, hverken hvor jeg bor eller hos mine forældre. Dette kan kun tale for at jeg ikke talte korrekt og det skyldes, min tømmermand.
'at klager i sin beskrivelse til ankenævnet atter har justeret sin forklaring'
Der er en vis overlapning mellem ord alkohol påvirkning og tømmermænd, efter min mening, og der er derfor ikke tale om nogen justering."

Selskabet har i brev af 29/11 2011 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Kort resume
Ved telefonisk anmeldelse af skaden den 10. august 2011, lød [klager] ifølge Ifs skadebehandler, som behandlede skaden, på ingen måde hverken til at være alkohol påvirket, eller til at have tømmermænd. [Klager] svarede meget prompte på de spørgsmål han blev stillet. Da skadebehandler afviste skaden, ændrede [klager] sin forklaring til, at han ikke sad i jacuzzien, men ved siden af den. Da der bliver ændret forklaring vælger skadebehandleren, at undersøge sagen nærmere. Han beder derfor om, at få tilsendt billeder samt en skriftlig forklaring fra [klager].

Omkring en uge senere ringer [klager] ind til Ifs skadebehandler for, at høre om vi har modtaget billeder og forklaring. Han taler med den samme skadebehandler, som han talte med ved anmeldelse af skaden den 10. august 2011. Ifølge skadebehandleren taler [klager] på nøjagtig samme måde, som ved anmeldelsen af skaden, hvorfor skadebehandleren bekræfter, at der ikke har været tegn på, at [klager] på nogen måde var påvirket af alkohol, eller havde tømmermænd.

I [klagers] skriftlige redegørelse, som efterfølgende modtages af selskabet, ændres forklaring nu for 3. gang. Nu oplyses det, at [klager] sidder og tjekker sin email, hvorunder hans bror kommer forbi ham, mens han sidder med et glas vand i hånden, hans bror støder ham på skulderen hvilket medføre, at han taber glasset ned over sin pc, hvorved den skades.

Begrundelse for fastholdelse af afvisning
Da der er så store afvigelser i forklaringerne vedrørende omstændighederne omkring hændelsesforløbet, er det vores opfattelse, at [klager] ikke har godtgjort, at der foreligger en forsikringsdækket begivenhed, hvilket jf. forsikringsaftalelovens bestemmelser er en forudsætning for forsikringsdækning.

På trods af tvivlen vedrørende hændelsesforløbet, har vi alligevel valgt at behandle anmeldelsen. Vi har behandlet sagen ud fra den oprindelige anmeldelse. Dækning er afvist, under

henvisning til grov uagtsomhedsbestemmelsen i vilkårene, og tilsvarende bestemmelse i forsikringsaftaleloven. Vi henviser til vores tidligere, til nævnet, afgivne svar."

Klageren har i brev af 13/12 2011 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

" '[Klager] svarede meget prompte på de spørgsmål han blev stillet.'
Undertegnede nægter at give selskabet medhold i dette udsagn.

'I [klagers] skriftlige redegørelse, som efterfølgende modtages af selskabet, ændres forklaring nu for 3. gang'
Her vil jeg understrege at jeg ikke har ændret min skriftlige redegørelse for hændelsesforløb.

'Da der er så store afvigelser i forklaringerne vedrørende omstændighederne omkring hændelsesforløbet er det vores opfattelse, at [klager] ikke har godtgjort, at der foreligger en forsikringsdækket begivenhed hvilket jf. Forsikringsaftalelovens bestemmelse er en forudsætning for forsikringsdækning.'

Undertegnede synes ikke at det er acceptabelt, at selskabet betragter den telefonisk samtale, under min alkohol påvirkning, som grundlag for deres beslutning og forkaster min skriftlige forklaring, som beskriver det rigtigt hændelsesforløb. Undertegnede synes ikke at der er nogle afvigelse i forklaringerne da der er kun en forklaring, netop den skriftlige redegørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1. Forsikringen dækker:**
…
- Hændelige uheld (pludselige og uforudsigelse udefrakommende hændelser), som kan konstateres direkte på apparatet.

…
4. Særlige bestemmelser:
I henhold til Forsikringsaftalelovens begrænses eller bortfalder forsikringstagers rettigheder, hvis forsikringstager:
…
- har udvist grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har lagt klagerens første forklaring til grund, hvorefter han tabte sin computer i vandet, da han benyttede den, mens han befandt i en jacuzzi. Klageren har ikke bestridt at have givet denne forklaring til selskabet, men har efterfølgende ændret forklaring om baggrunden for skaden. Han forklarede i den forbindelse, at hans første telefoniske forklaring ikke var korrekt, og han undskyldte herfor. Nævnet finder som anført ikke grundlag for at tro, at klagerens første forklaring ikke var den rigtige.

Bestemmelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 4 om begrænsning eller bortfald af erstatningen må i dette tilfælde fortolkes i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2. Efter denne bestemmelse kan der ske reduktion eller bortfald af erstatning, hvis forsikringstageren har handlet groft uagtsomt.

Efter nævnets opfattelse har klageren ved at benytte sin computer, mens han befandt sig i en jacuzzi, fremkaldt skaden ved grov uagtsomhed.

Nævnet finder derfor ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist erstatningen som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand