Ankenævnet for Forsikring

890/12

Den 11. april 2012 blev i sag nr. 81.399:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxx xxxxxx xxx
xxxxxxxx xxx
xxxx xxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i Codan Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en vandskade.

Klageren anmeldte, at hun den 18/9 2011 opdagede, at der var en utæthed i et skjult rør i etageadskillelsen i den forsikrede ejendom.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er tale om pludselig og uforudsigelig udstrømning af vand.

Klageren har i klageskemaet dateret den 18/9 2011 bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
- Mindre vandskade, hvor vandet løb 'fossede' ud ved afløb.
Skaden sket ved skjulte rør i etageadskillelse
Forsikringsbetingelser 1.6.1 – pludselig og uforudsigelig udstrømning af vand fra røranlæg.
- Huset er beboet - opvarmet - ingen skjolder på loftet.
- Vi begrænsede straks skaden jfr. Betingelserne i 6.1 - ved at lukke for vandet.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
- Betaling af reperationsomkostninger til håndværkere."

Selskabet har i brev af 7/11 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Forsikringstageren har anmeldt en vandskade i den forsikrede ejendom, og vi ar i den anledning besigtiget stedet d. 19.09.

Vores bygningskonsulent kunne observere, at der var sket udsivning/dryp som følge af en utæt pakning ved samledåse i skjult afløb på ejendommens førstesal.

Vi har afvist dækning, idet der ikke er tale om en pludselig og uforudselig udstrømning omfattet af punkt 1.6.1 i betingelserne for Bygningskaskodækning, og idet forsikringen udtrykkeligt undtager skader, der er sket ved dryp eller udsivning, jf. punkt 1.6.2.

Forsikringstageren har gjort indsigelse over afgørelsen, idet hun gør gældende, at der var tale om udstrømning.

Bygningskonsulenten har imidlertid i mail af 21.09. fastholdt, at der var tale om udsivning og dermed ikke en dækningsberettigende skade.

I forbindelse med klagen har vi gennemgået sagen igen, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse. Som anført hidrører skaden fra en utæt pakning, og der er ikke tale om pludselig udstrømning. At skaden først manifesterer sig på loftet nedenunder efter et stykke tid bevirker ikke, at der er tale om en skade omfattet af punkt 1.6.1.

Vi må således fastholde, at forsikringstageren ikke har godtgjort, at der foreligger en dækningsberettigende skade."

Klageren har i brev af 18/11 2011 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Her er tale om et badeværelse på 1. sal, hvorfra der gennem etageadskillelsen løber vand ned gennem loftet til husets køkken, et par få minutter efter, der har været anvendt
vand på badeværelset, og ikke som Codan skriver.: 'At skaden først manifesterer sig på loftet nedenunder, efter noget tid.'
Huset har været ejet af os siden den 15. juni 2009 og har i hele perioden frem til uheldet, været lejet ud som enfamiliebolig.
Før dette har huset i årevis været personalebolig og således også beboet af en familie. Badeværelset er husets eneste badeværelse, og har derfor været i dagligt.

Min indsigelse går på, at der ikke kan være tale om dryp og udsivning, når gennemløbningen sker i umiddelbar forbindelse med benyttelse af vand i badeværelset.
Det skal også præciseres, at der ikke er vådt træ i etageadskillelsen eller fugtskjolder på gipspladerne på køkkenloftet, hvilket der må formodes at have været, såfremt dryp og udsivning, skal forårsage vandgennemstrømnning i køkkenet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1**.6 Udstrømning af vand, olie og kølevæske**
1.6.1 Forsikringen dækker
- skader ved pludselig og uforudselig udstrømning af vand, olie og kølevæske fra røranlæg, herunder akvarier, køle- og fryseanlæg, samt fra beholdere med et rumindhold på 20 liter eller mere.

1.6.2 Forsikringen dækker ikke
…
- skader, der er sket ved dryp eller udsivning"

3. 81.399

Nævnet udtaler:
Ud fra de oplysninger, der er forelagt nævnet, må det lægges til grund, at den omhandlede skade skyldes udsivende vand fra en utæt pakning.

Ifølge de ovenfor citerede forsikringsbetingelser dækker forsikringen ikke skader, der skyldes sådan udsivning. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson