Ankenævnet for Forsikring

895/12

Den 25. juni 2012 blev i sag nr. 81.401:

xxxxx xxxxxx
xx xxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Bornholms Brandforsikring A/S
Tornegade 8
3700 Rønne

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring i Bornholms Brandforsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en retssag mod hendes bopælskommune.

Klageren faldt den 4/4 2010 på et fortov og pådrog sig derved to brud på højre overarm. Klageren har efterfølgende anmodet selskabet om retshjælpsdækning til en erstatningssag mod kommunen. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er rimelig grund til at føre sagen.

Selskabet har i brev af 16/9 2011 til klagerens advokat bl.a. anført:

> "Efter en gennemgang af sagens bilag må vi meddele, at vi ikke kan afgive et forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til sagen. Det er ikke usædvanligt, at disse flisebelægninger kan blive glatte i fugtigt vejr. Endvidere fremgår det af sagens oplysninger, at denne type fliser også er anvendt andre steder i … by, uden at det har givet anledning til problemer.
>
> Det er således vor opfattelse, at de oplyste forhold ikke indebærer, at der er en sådan udsigt til, at retssagen mod … Regionskommune vil føre til et for jeres klient gunstigt resultat, at der skal meddeles et bindende dækningstilsagn.
>
> Det skal tilføjes, at vi naturligvis vil revurdere sagen, såfremt der kan henvises til relevant retspraksis på området."

Klagerens advokat har efterfølgende indbragt sagen for nævnet. I brev af 12/10 2011 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "På vegne min ovennævnte klient [klageren] tillader jeg mig herved at påklage afgørelse af 16. september d.å. fra Bornholms Brandforsikring A/S, idet jeg vedlægger kopi af brevet til Deres orientering.
>
> Af brevet fremgår følgende:
>
> *'Det er således vor opfattelse, at de oplyste forhold ikke indebærer, at der er en sådan udsigt til, at retssagen mod … Regionskommune vil føre til et for jeres klient gunstigt resultat, at der skal meddeles et bindende dækningstilsagn'.*
>
> Som det fremgår af sagsmaterialet, der er beskrevet i retshjælpsansøgningen af 2. september d.å., der vedlægges incl. bilag …, omhandler spørgsmålet et erstatningskrav som i den beskrevne form i realiteten er et søgsmål, hvorefter Amtskommunen skal tilpligtes at anerkende ansvaret for skaden, men i en rent beløbsmæssig opgørelse er der tale om et erstatningsbeløb af væsentlig størrelse.
>
> Dette bygger på svie- og smerteerstatning, formentlig mén- og indtægtstab, respektive erhvervsevnetab.
>
> Der foreligger en klar årsagssammenhæng og adækvans.
>
> Det ses at være klart erstatningspådragende at anvende fliser, der enten ikke er godkendt til det omhandlede formål eller fliser med en sådan overflade og af en sådan beskaffenhed, at det i fugtig påvirkning bliver 'spejlglat', ligesom der ikke har været nogle som helst former for advarsler i relation til benyttelsen af det omhandlede fodgængerområde.
>
> Kontakt til ansvarsforsikringsselskabet for … Regions Kommune - Gjensidige Forsikring - har indtil nu ikke båret frugt og til orientering om seneste kontakt vedlægges kopi af brev af d.d. til forsikringsselskabet i sagens anledning.
>
> Det findes helt urimeligt om Bornholms Brandforsikring som retshjælpsforsikringsselskab skal have mulighed for at blokere for et helt sædvanligt og rimeligt krav, som forsikringstager ønsker at fremsætte efter den hende overgåede skade, og jeg skal derfor fastholde min klients ønske om, at der indrømmes retshjælpsdækning i sagen.
>
> Der forventes at blive begæret syn og skøn i relation til de omhandlede konkrete flisers egnethed til belægning, respektive afklaring af hvilke forholdsregler 'bygherren' skal tage og dermed også informere omgivelserne om, såfremt de omhandlede fliser ønskes anvendt."

Selskabet har i brev af 16/12 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

> "Der er tale om en flisebelægning, som anvendes flere steder i … og i øvrigt også i andre byer på jvfr. … Regionskommunes skrivelse af 25/10 2010 (bilag … i advokatens sagsfremstilling), hvoraf det endvidere fremgår, at dette ikke har givet anledning til problemer.
>
> Vi har rettet telefonisk henvendelse til … Regionskommune, som oplyser, at denne type fliser er godkendt til anvendelse til fortov. Endvidere oplyses det, at der kan have været alger på nogle områder af fortovet. Endelig oplyses det, at … Regionskommune har sandblæst fortovet for at være imødekommende i forhold til den underskriftsindsamling, der har været. Der er ikke foretaget sandblæsning af andre fortovsarealer.

Efter vor opfattelse er der ikke tilvejebragt oplysninger, der indebærer, at der er en sådan udsigt til, at en retssag mod … Regionskommune vil føre til et for forsikringstageren gunstigt resultat, at vi er forpligtet til at afgive et forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Ovennævnte har vi meddelt forsikringstagerens advokat, jvfr. vor skrivelse af 16/9 d.å. Vi har dog samtidig meddelt, at vi er indstillede på at revurdere sagen, såfremt der kan henvises til relevant retspraksis på området. Sidstnævnte er tilsyneladende ikke er tilfældet.

Klagerens advokat har i brev af 21/12 2011til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Under henvisning til ujævnheder i fortovet, samt at Bornholms Brandforsikring selv bekræfter, at 'der kan have været alger på nogen områder af fortovet' med tilhørende glat overflade, forekommer min klients opfattelse af, at der foreligger et ansvarsgrundlag for … Regionskommune at være yderligere styrket.

I øvrigt henviser jeg til de hidtil fremlagte bilag og anbringender.

Bornholms Brandforsikrings henvisning til en drøftelse omkring 'relevant retspraksis' har ingen relevans for retshjælpsdækningen, men generelt kan der henvises til en overordentlig mangfoldig retspraksis i gennem mange år vedrørende 'glideskader', skader ved almindelig gang på fortovsområder m.m., som må forventes at være Bornholms Brandforsikrings retshjælpsafdeling bekendt - i hvert fald i det omfang, at dommene er gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen.

På nuværende tidspunkt tillader jeg mig at henholde mig til, at der er rigelig relevant baggrund for, at min klient får mulighed for at forelægge spørgsmålet for domstolene, i hvilken forbindelse retshjælpsforsikringsbetingelserne for en udløsning af retshjælpstilsagn klart ses at være foreliggende."

Selskabet har i brev af 19/1 2012 heroverfor bl.a. bemærket:

"Uheldet skyldes iflg. forsikringstageren ikke ujævnheder i fortovet, hvorfor spørgsmålet om omlægning af fortovet ikke synes at være relevant.

Der er som tidligere meddelt tale om en flisebelægning, som er godkendt til anvendelse af fortov. Flisebelægningen har været anvendt i mange år, og tillige adskillige andre steder, uden at dette har givet anledning til problemer.

Det er fortsat vor opfattelse at det foreliggende grundlag ikke er tilstrækkeligt til at afgive et forhåndstilsagn om retshjælpsdækning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**

…

2. Ved tvister forstås konkrete konflikter , som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål.

3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er en sådan udsigt til, at en retssag mod kommunen vil kunne gennemføres med et for klageren positivt resultat, at nævnet kan pålægge selskabet at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand