890/12

Den 11. april 2012 blev i sag nr. 81.410:

xxxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxxxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Sejrøgade 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har Incoming Health Insurance i Gouda Rejseforsikring. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i anledning af en HIV-virus.

Klageren har anmeldt, at hun blev smittet med HIV, da hun satte sig på en sprøjte i en taxa i Tanzania. Selskabet har afvist dækning med henvisning til betingelserne.

Klageren har i klagen af 10/10 2011 bl.a. anført:

> "Undertegnede skriver nu til Ankenævnet for Forsikring, på vegne af min kone [klageren] (Hun taler ikke Dansk endnu.), som vi er blevet anbefalet af vores advokat, da vi syntes at Gouda Rejseforsikring lover mere i deres markedsføring, i forhold til det de beskriver i deres police oversigt. Som det fremgår af vedlagte bilag har min kone, dvs. vi er blevet gift i mellemtiden, været udsat for et meget grimt uheld på sin rejse her til Danmark. Se ligeledes vedlagte bilag.
>
> Det skal lige oplyses at min kone er fra Tanzania og det er anden gang hun har rejst herop. Vi har mødt hinanden i [dansk by] i marts 2011 hvor hun også var på turist VISA. Efter at have været i hendes hjemland i godt 3 måneder havde jeg inviterede hende herop, hvor hun nu bor hos mig. Vi har søgt om familiesammenføring ved Udlændingeservice og her har jeg også gjort dem opmærksom på at Gouda Rejseforsikring har et 'hul'/klausul i deres produkt, som kan bringe indrejsende i økonomiske problemer, ved som sagt at love mere i deres markedsføring end de vil holde, 'når man får læst det med småt'.
>
> Når man tegner en forsikring, gør man det i håb om at man aldrig får brug for det. Men når uheldet så er ude, tager man det for givet at den så dækker. Gouda havde ingen indvendinger da jeg betalte præmien, og den er rigeligt betalt, da jeg måtte betale ekstra pga. alle de fejl og uheld vi havde med at få [klageren] herop. Hvis [klagerens] uheld er så specielt, må

denne sag kunne danne presedens for udformningen af fremtidige forsikringer, så vi som forsikringstager ikke kan havne i sådan en situation."

Selskabet har i brev af 12/12 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Klager har i police af 15. april 2011 (Bilag …) købt forsikringen Incoming Denmark for perioden 16. juni til 16. september 2011.

Klager har ved sin ægtefælle …oplyst, at hun ved check ind i Tanzania den 5. juli 2011 blev afvist, da hendes hjemrejsedato ikke stemte overens med hendes visa. På vej hjem fra lufthavnen stikker klager sig på en sprøjte.

Det foreligger ikke oplyst, hvorvidt klager konsulterede læge i Tanzania, men efter ankomst til Danmark, konsulterer klager den 2. august 2011 læge … - altså ca. én måned efter den oplyste hændelse i taxaen.
Klager oplyser ved mail af 11. august 2011 fra [klagers ægtefælle] (Bilag …) at have fået konstateret HIV.

I brev af 30. august 2011 (Bilag …) afviser vi klagers anmodning om forsikringsdækning.

Beskrivelse af forsikringsdækningen
I forsikringsbetingelserne nr. 480 (Bilag …) pkt. CL.1.0 står der:

> *The policy covers claims arising from acute illness or injury during stay in Schengen countries.*

Ifølge Clause C - definitions, defineres Schengen landene som følger: Østrig, Belgien, Danmark, Tyskland, Finland, Frankrig, Grækenland, Island, Italien, Liechtenstein, Luxembourg, Holland, Norge, Portugal, Spanien og Sverige.

I forsikringsbetingelserne pkt. CL.1.3.8 står der under exclusions:

> *Treatment or complications of HIV or AIDS also including examination of symptoms.*

I forsikringsbetingelserne Clause C: Definitions står der:

> *The insurance period: The insurance covers from the time when the insured arrives to a Schengen country and expires when the insured leaves the Schengen countries.*

Forsikringsteknisk problemstilling
Det er vores opfattelse, at Ankenævnet skal tage stilling til, hvorvidt den opståede sygdom er omfattet af den tegnede forsikring.

Konklusion
Da den tegnede forsikring alene dækker sygdom opstået efter ankomsten til et Schengen land og herudover undtager behandling af HIV samt relaterede symptomer, må vi fastholde, at vi ikke har mulighed for at imødekomme klagers ønske om forsikringsdækning.

Sagen har været til vurdering hos vores lægekonsulent - særskilt med hensyn til det tidsmæssige aspekt mellem smitte og diagnosticering af HIV.

Vores lægekonsulent har oplyst, at udgangspunktet er, at der går 2-3 måneder fra smitten indtil HIV kan konstateres ved en blodprøve. Klager oplyser at være blevet stukket den 5. juli 2011 og er i konsultation hos læge … den 2. august 2011, hvor der tages blodprøve. I mail af 11. august 2011 (Bilag …) fra [klagerens ægtefælle] oplyses det, at klager er HIV positiv.

Vi har ikke efterprøvet klagers forklaring af, at hun den 5. juli 2011 stikker sig på en sprøjte, men ud fra oplysningerne om smitte og diagnose, må vi stille spørgsmal ved, hvorvidt klagers HIV smitte stammer fra hændelsen den 5. juli 2011"

Klageren har i brev af 18/12 2011 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Det er med stor skuffelse at vi slet ikke bliver taget alvorligt og at der vises hensyn til hverken det indsendte materiale, samt at Gouda fralægger sig et hvert ansvar, når de reklamerer med at man er forsikring 100 % verden over, fra man har tegnet deres forsikring. Det er falsk markedsføring på højtplan.

Vi kan sagtens forstå at [klagerens] sag lyder som en overskruet novelle, men som vi har beskrevet så har hun/vi været forfulgt at det ene uheld efter det andet fra starten af VISA ansøgningen og til hun endelig kom herop til Danmark. Som tidligere beskrevet, Murphys lov 'alt hvad der kunne gå galt, gik galt!'

[Klager] kommer fra et ca. 4 årig forhold, hvor hendes ekskæreste ikke har eller er smittet, hvor jeg så møder hende umiddelbart efter og det er her først i marts i 2011 efter at have chattet meget sammen. D. 19. marts 2011 flyver hun tilbage til Tanzania, da hendes VISA var udløbet. Allerede her havde vi været sammen også fysisk og uden brug af kondomer. Da hun kommer til Danmark, gå vi til læge og vi får begge taget en blodprøve og min er negativ.

Du skrive at sagen har været vurderet hos jeres laegekonsulent, som siger at der går 2-3 måneder fra smitten indtil HIV kan konstateres ved en blodprøve. Dette kan jeg afvise og dokumenterer, for det første har min egen læge … tlf. … selv ved et uheld blevet stukket af en kanyle og efter hvad jeg har forstået på ham, kunne de allerede kort efter konstatere om han var blevet smittet eller ej. For det andet har jeg været på nettet og fundet flg. http://www.sundhedseuiden.dk/da/temaer/alletemaer/blodet/sygdomme-i-blodet/lymfesystemet hiv-og-aids/ dvs. at man allerede efter ca. 1-4 uger kan spore smitten, altså også som det der sket med min kone og lægen."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af betingelserne, at det er en forudsætning for dækning, at sygdommen er opstået i et land, der er medlem af Schengen-samarbejdet. Klageren har oplyst, at hun blev smittet med HIV, mens hun fortsat opholdt sig i Tanzania. Allerede derfor kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

4. 81.410

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson