Ankenævnet for Forsikring

894/12

Den 11. juni 2012 blev i sag nr. 81.416:

xxxx xxxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxxx xxxxxxx xxxx
xxxx xxxxx xxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har villaforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i anledning af frostskade i hans fritidshus.

Klageren anmeldte den 20/12 2010, at han havde konstateret, at et vandrør i badeværelset i hans sommerhus var frostsprængt, hvorved der var sket omfattende vandskade på huset. Selskabet har afholdt udgifterne til et skadeservicefirmas oprydning og affugtning i to dage men afviser yderligere dækning med henvisning til, at skaden er forårsaget af en frostsprængning, der ikke skyldes et tilfældigt svigt i varmeforsyningen.

Klagerens advokat har i klageskemaet bl.a. anført:

> 1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Klagen angår en vandskade, der skete på den forsikrede ejendom i december måned 2010. Skaden blev konstateret.
> Det er klagerens opfattelse, at skaden er forårsaget af frostskade som følge af 'tilfældigt svigtende varmeforsyning'. En sådan skade er omfattet af forsikringsdækningen. Klageren finder, at det særligt gennem det i nedennævnte brev af 20/01/2011 og den dermed fremsende dokumentation for nedgang i elforbruget i høj grad er bestyrket, at frostsprængning vandskade er sket som følge af at ejendommens oliefyr er sat ud af drift som følge af tilfældigt svigtende strømforsyning. I den forbindelse finder klageren, at selskabet uden tilstrækkelig sandsynliggørelse tilbageviser redegørelsen i brevet af 20/01/2011 vedrørende omfanget af vandudstrømning. Selskabet bygger sin imødegåelse af de I brevet af 20/1/2011 givne oplysninger om omfanget og hastigheden af vandudstrømningen på en ikke nærmere begrundet redegørelse om nedsat udstrømningshastighed og normal vandforbrug.

Der henvises om klagerens og selskabets opfattelse vedrørende skadesårsagen til vedlagte kopier af breve af 23/12/2010 fra selskabet (TRYG), brev af 20/01/2011 incl et bilag vedrørende elforbrug fra klagerens advokat til selskabet, brev af 9/2/2011 fra selskabet til klagerens advokat.

Endvidere vedlægges 14 fotografier, der belyser skadens omfang.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At selskabet skal påtage sig at udrede forsikringserstatning for de skader der er opstået."

Selskabet har i brev af 8/12 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Kunden anmelder den 20. december 2010, at der er frostsprængt et rør i badeværelset. I den forbindelse er der kommet 200 kubikmeter vand ud.

Først oplyser kunden, at der er tale om et synligt rør og bagefter er det et skjult rør. Huset har stået ubeboet i 14 måneder og stod på daværende tidspunkt til salg. Huset benyttes som fritidshus. Kunden oplyser, at huset er opvarmet med ca. 18-20 grader og derfor kan det ikke være frostsprængt.

Skadeservicefirma … rekvireres med det sammen og efterfølgende rekvireres taksator.
Skadeservicefirmaet … rekvireres til fjernelse af vandet. … kontakter os den 20. december 2010 og oplyser, at der ikke var varme i huset og at der ikke var strøm til fyret da … kom derud. De oplyser, at der er omfattende skader.
… kontakter straks en elektriker (…) for at få varme på huset igen. Elektrikeren skiller lampestedet ad, hvor der er kommet vand ned.
Vores taksator har talt med elektriker … fra … Han har konstateret, at den lysgruppe der har fået vand var kortsluttet. Det er den samme gruppe som oliefyret kører på. Det vil sige, at det vand der er strømmet ud fra de frostsprængte rør er løbet ned i etageadskillelsens lampested og har derved forårsaget kortslutningen.
Det passer derfor med, at det vand som er strømmet ud på grund af frostsprængningen har kortsluttet gruppen til oliefyret, og oliefyret er derved gået ud.

Da … og elektrikeren kom ud første gang på ejendommen kunne de starte fyret med det samme uden problemer, da det fik strøm tilsluttet. Det beviser også, at oliefyret ikke fejlede noget. Oliefyret kan ikke slå en gruppe fra, med mindre det er i stykker.

Det viser sig, at vandet i rørene er frosset, hvorved rørsamlingerne under vasken skubbes fra hinanden, og vandet er derfor løbet ud, se foto.

Vandet er løbet ned i lampestedet og strømmen er derved kortsluttet i elinstallationen, hvorved relæet i eltavlen til elgruppen slår fra. Det er den samme elgruppe som oliefyret er tilsluttet.

Elektrikeren skiller lampestedet ad så ledningerne ikke har forbindelse til hinanden, går herefter ned og trykker på knappen til oliefyret, hvorefter dette går i gang. Der konstateres således ingen skade på oliefyret. Oliefyret har ikke fejlet noget og det er usandsynligt, at oliefyret er gået i stå, uden at der er noget i vejen med det.

Vores taksator konstaterer den 22. december 2010, at skaden skyldes, at huset er utilstrækkeligt opvarmet på toiletrummet i tagetagen, og han afviser derfor skaden overfor vores kun-

de. Rørsprængningen er sket i lille toilet i tagetagen, hvor der nemt kan komme frost ind, da det ligger helt op ad skunken, hvor blæst og kulde kan trænge ind.

Vi beder i samme forbindelse … stoppe deres arbejde og hente deres affugtere og gør opmærksom på, at vi kun betaler for det arbejde som … har udført indtil d. 22. december 2010.

Efterfølgende vender forsikringstager tilbage til os, og oplyser, at huset har været tilstrækkeligt opvarmet. Han fremsender en beregningsmodel, som er vedlagt til orientering.

Vi fastholder i brev af 9. februar 2011, at skaden ikke er dækket af forsikringen, og gør blandt andet opmærksom på, at der ikke er fundet fejl ved oliefyret.
Herefter klager vores kundes advokat til nævnet.

Vores vurdering
På baggrund af klagen til ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes side 6, at forsikringen dækker frostsprængning i/fra røranlæg, der tilfører bygningen vand/varme, samt skader som følge af frostsprængning i/fra indendørs røranlæg og dertil knyttede installationer.

Af forsikringsbetingelsernes side 6 fremgår det, at forsikringen ikke dækker skader som følge af frostsprængning i utilstrækkeligt opvarmede lokaler, medmindre skaden skyldes tilfældigt svigtende varmeforsyning.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes side 7, at der foreligger tilfældigt svigtende varmeforsyning, når varmeforsyningen svigter på grund af omstændigheder, som hverken ejer eller bruger har haft indflydelse på. Det betragtes ikke som tilfældig svigtende varmeforsyning, hvis årsagen fx er manglende oliebeholdning

Det er fortsat vores vurdering, at skaden ikke er omfattet af forsikringen.

Årsagen til dette skyldes, at der er tale om en frostsprængning. Frostsprængningen er sket på grund af utilstrækkelig opvarmning i huset.

Udstrømning af vand fra frostsprængningen har kortsluttet lampestedet i etageadskillelsen så gruppesikringen sprang. Oliefyret kører på denne gruppesikring og derved er oliefyret gået ud, da sikringen sprang.

Hvis oliefyret skulle have forårsaget en kortslutning så gruppesikringen sprang, ville årsagen være en fejl i oliefyret. Der er ikke fundet fejl i oliefyret, da dette er blevet startet op på normal vis, da der blev tilført strøm til dette igen.

Vi er derfor af den opfattelse, at skaden skyldes utilstrækkelig opvarmning af huset. Det er endvidere vores opfattelse, at den utilstrækkelige opvarmning må tilskrives uagtsomhed fra vores kundes side.

Endvidere fremgår det af billederne, at varmeapparater alene har været stillet på ca. 1 på termostaten, udover 1 apparat, som har været stillet på 5, hvilket ikke er tilstrækkelig opvarmning.

Samtidig gør vi opmærksom på, at en frostsprængning sker, når der ikke er tilstrækkeligt varmt. Når der ikke er tilstrækkelig opvarmning, vil rørene fryse til, og når det så bliver varmere udenfor, tør det frosne vand i rørene, og der sker vandskade.

Det er helt klart vores opfattelse på baggrund af oplysningerne i sagen fra [skadeservicefirmaet] og [elektrikeren], at der er tale om utilstrækkelig opvarmning og ikke tilfældig svigtende varmeforsyning.

Vores kunde har således ikke sandsynliggjort, at skaden er opstået, som følge af tilfældig svigtende varmeforsyning.

Endvidere gør vi opmærksom på, at udgifter til advokatbistand ikke er dækket af forsikringen.

Klagen til nævnet giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse."

Klagerens advokat har i brev af 24/1 2012 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"A. Der er enighed om, at radiatorerne var indstillet på mindst 1 og for mindst en enkelt radiators vedkommende på 5. Det er helt tilstrækkeligt til at holde rummene frostfrie, da der er tale om termostatregulerede radiatorventiler. Vandskaden hidrører fra vandrør i et rum, der, hvis fyret ikke havde svigtet, således ville have været opvarmet i tilstrækkelig grad ligesom resten af huset.

B. Som tidligere dokumenteret er det helt overvejende sandsynligt, at oliefyret svigtede den 12-12-2010, jf. bilag vedrørende elforbrug medsendt mit brev af 20-1-2011 til selskabet og vedlagt klagen. Der er tale om en svigtende varmeforsyning, der er tilfældigt, og som ikke kan bebrejdes min klient. Denne svigtende varmeforsyning har efterfølgende ført, til at der er sket frostskade på rør.

C. Selskabet, der er enig i, at oliefyret var gået ud, da ejendommen efter skaden blev besigtiget, har anført en række betragtninger, der skal godtgøre, at fyret først er gået ud efter at frostsprængningen er sket. Betragtningerne er spekulative og kan ikke tillægges nogen vægt når det, som det fremgår, er sandsynliggjort, at oliefyret har svigtet / er gået ud den 12-12-2010 uden at noget tyder på, at det efterfølgende inden skadens opståen er gået i gang igen.

D. Hvis man, som forsikringsselskabet ønsker, lægger til grund, at oliefyret først er gået ud efter frostsprængningen, er dette i øvrigt ikke tilstrækkeligt til at friholde selskabet for ansvaret. Forholdet er det, jf. ovenfor under A, at radiatortermostaterne var indstillet således, at min klient med rette kunne gå ud fra, at rummene ville være frostfrie, så skader på rør ikke ville opstå. For så vidt fyret har været i drift på det tidspunkt, hvor frostsprængningen skete, kan frostskaden på vandrørene i rummet, hvor radiatortermosten var indstillet (1 eller 5) til at afgive så meget varme, at rummet burde være frostfrit, mest sandsynligt skyldes et tilfældigt svigt i radiator- termostaten - eksempelvis derved at en "stift" eller anden bevægelig del har sat sig fast, hvilket som bekendt kan ske lejlighedsvist og tilfældigt. Også herved ville der være tale om en tilfældigt svigtende varmeforsyning som årsag til frostskaden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker skader som følge af:**
…

- Frostsprængninger i/fra røranlæg, der tilfører bygningen vand/varme, samt skader som følge af frostsprængning i/fra indendørs røranlæg og dertil knyttede installationer.

…

Forsikringen dækker ikke:…

- Skader som følge af frostsprængning i utilstrækkeligt opvarmede lokaler, medmindre skaden skyldes **tilfældigt svigtende varmeforsyning*.**

...

Ordforklaring:

…

Tilfældigt svigtende varmeforsyning

Tilfældigt svigtende varmeforsyning foreligger, når varmeforsyningen svigter på grund af omstændigheder, som hverken ejer eller bruger har haft indflydelse på. Det betragtes ikke som tilfældigt svigtende varmeforsyning, hvis årsagen fx er manglende oliebeholdning."

Nævnet udtaler:

Selskabet har i sine forsikringsbetingelser givet dækningstilsagn for frostskader, der skyldes tilfældigt svigt i varmeforsyningen i tilstrækkeligt opvarmede lokaler. Forsikringen dækker således ikke, hvis forsikrede selv har afbrudt varmeforsyningen, eller hvis denne afbrydelse kan tilregnes sikrede som uagtsom. Endvidere dækker forsikringen ikke, hvis lokalerne ikke har været tilstrækkeligt opvarmede. I forsikringsbetingelserne er der således indeholdt et krav om, at forsikrede skal gøre, hvad han kan for at opretholde varmeforsyningen og udnytte den i tilstrækkelig grad til at undgå frostskader. Disse krav finder nævnet at måtte fortolke som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Dette indebærer, at hvis sikrede overtræder sikkerhedsforskriften, har han kun krav mod selskabet, hvis overtrædelsen ingen forbindelse har med skadens opståen eller omfang, eller hvis overtrædelsen af sikkerhedsforskriften ikke kan tilregnes klageren som en forsømmelse.

Nævnet har gennemgået sagen og finder på baggrund af de foreliggende oplysninger, at det er mest nærliggende at lægge til grund, at vandskaden skyldes frostsprængning af et rør, og at frostsprængningen er sket som følge af, at rummet, hvor frostsprængningen er sket, har været utilstrækkeligt opvarmet, idet varmeapparaterne i huset bortset fra et enkelt har været stillet på 1 på termostaten, og at der således efter det oplyste ikke er grundlag for at antage, at der har foreligget tilfældigt svigt af varmeforsyningen.

Da den utilstrækkelige opvarmning efter nævnets opfattelse må tilregnes klageren som en forsømmelse, og der er årsagssammenhæng mellem forsømmelsen og skadens indtræden, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for vandskaden.

Nævnet har truffet sin afgørelse på skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en egentlig bevisførelse for en domstol vedrørende, i hvilket omfang opvarmningen af huset har været forsvarlig, kan give et andet resultat. En sådan sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen