895/12

Den 25. juni 2012 blev i sag nr. 81.421:

xxxxxxx xxxx xxxx
xxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxxx x

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde retshjælp til en sag mod forsvarsministeriet.

Klageren har anmodet om retshjælpsdækning til en retssag mod sin udlejer vedrørende huslejens størrelse. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at tvisten har forbindelse til klagerens ansættelsesforhold.

Klageren har i klageskemaet bl.a. anført:

> "GF Forsikring nægter retshjælpsdækning til anlæggelse af en retssag under henvisning til forsikringsbetingelsernes § 3, stk. 1, c), der lyder, at forsikringer ikke dækker: Tvister af enhver art, opstået i forbindelse med sikredes ansættelsesforhold. Dette defineres af GF Forsikring i de forsikringsbetingelser, der ligger på deres hjemmeside som 'arbejds- eller lønspørgsmål', hvilket der **ikke** er tale om her. GF begrunder i øvrigt afvisningen med, at jeg skal fraflytte min bolig ved fratrædelse af min stilling i forsvaret, jf. lejekontraktens § 12. Imidlertid omhandler tvisten **ikke** lejekontraktens § 12, hvorfor jeg finder afvisningen helt ubegrundet. Endvidere finder jeg det besynderligt, at GF nu afviser at yde retshjælpsdækning under henvisning til § 3, stk. 1, c), idet GF tidligere har været inde i sagen og ydet retshjælp til dækning af advokat … honorar for bistand i lejesagen. Endelig skal jeg gøre opmærksom på, at der er tale om et privat lejemål, der ikke må forveksles med en tjenestebolig (hvor man via sin ansættelse har pligt til at bebo boligen). Supplerende kan jeg oplyse, at jeg startede i forsvaret i 1980, men først lejede en bolig i 1985. Denne bolig er ikke/har ikke været reguleret af overenskomst, så det forhold, at udlejer i mange år opkrævede huslejen via lønnen, kan formentligt alene begrundes med en lettere administration for udlejer. Tvisten omhandler bl.a. det forhold, at udlejer mener sig berettiget til at skifte princip fra nettokvadratmeter til bruttokvadratmeter, jf. arealbekendtgørelsen. Dette ændrede princip medfører, at jeg skal betale for 61,4 m2 i stedet for de ca. 41 m2, som boligens nettoareal udgør, eller en forøgelse af m2 på

små 50%. I dette yderligere areal indgår halvdelen af min underbos køkken. Jeg har været repræsenteret v/advokat …, men han udtrådte af sagen, da han er ekspert i lejeloven og boligen er ikke omfattet af lejeloven. Herefter forsøgte jeg at få min fagforening, Centralforeningen for Stampersonel, ind i sagen, men de afviste med begrundelse om, at der er tale om et privat lejemål. Efterfølgende har jeg brugt et års tid på at skaffe alle oplysninger til belysning af, hvorledes lejen reelt er sammensat, herunder dokumentation for, at udlejer har fastsat lejen og anvendelsen af arealbekendtgørelsen uden, at der forefindes sammenlignelige lejemål.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
Selskabets tilsagn om retshjælpsdækning til anlæggelse af sag mod udlejer ved … Byret, idet sagen er en sådan karakter, at jeg ikke kan anlægge denne uden bistand fra en advokat."

Selskabet har i brev af 1/11 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Ved brev af 2. september 2011 fra advokatfuldmægtig … (bilag …) modtog selskabet ansøgning om retshjælpsdækning til en tvist om udmåling af m^2 og indekslejens størrelse, som var opstået mellem vores kunde og hans udlejer, Forsvarsministeriet med underliggende myndigheder, som samtidig er hans arbejdsgiver.

Selskabet afslog dækning til sagen, jf. brev af 15. september 2011 (bilag …), allerede fordi, vi er af den klare opfattelse, at der er tale om en sag, som falder ind under erhvervsundtagelsen efter retshjælpsforsikringsbetingelsernes § 3 stk. 1.

Ved brev af 23. september 2011 (bilag …) anmodede vores kunde om, at vi genovervejede sagen. Han bad os fremsende vores svar til … Advokatfirma.

Vi fastholdt afgørelsen i vores brev af 3. oktober 2011 (bilag …) til … Advokatfirma. Tvisten drejer sig overordnet set om beregning af huslejens størrelse.

Sikrede bor til leje i en af Forsvarsministeriets boliger i …. For at kunne leje en bolig i … kræves det, at man er ansat i forsvaret. Når ansættelsesforholdet ophører, opsiges lejemålet med et nærmere bestemt varsel. Dette fremgår utvetydigt af lejekontraktens § 12 (bilag …). Af lejekontrakten fremgår det endvidere, at huslejen opkræves gennem lønnen. Sikrede har dog i sit brev af 23. september 2011 oplyst, at huslejen nu opkræves via PBS.

Tvisten vedrører betingelserne for et lejeforhold, som alene eksisterer i kraft af sikredes ansættelse.
Det er selskabets opfattelse, at tvisten mod sikredes arbejdsgiver, ikke er tilstrækkelig fjern og indirekte til at den kan anses for at falde uden for erhvervsundtagelsen i retshjælpsbetingelsernes § 3 stk. 1.

Det har ingen betydning for vurderingen, om sikrede har pligt til at bebo lejemålet eller ej. Muligheden for at leje en af de eftertragtede boliger i … må anses for et medarbejdergode til dem, som er ansat under Forsvarsministeriet.

Til yderligere belysning af sagen vedlægges kopi af sikredes brev til Forsvarsministeriet af 26. juli 2010 (bilag …)

Selskabet fastholder herefter, at sagen falder ind under retshjælpsforsikringsbetingelsernes § 3 stk. 1 litra c."

3. 81.421

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**
…
c) Tvister af enhver art, opstået i forbindelse med sikredes ansættelsesforhold."

Nævnet udtaler:

Der er tale om en tvist i en lejesag om huslejens størrelse. Selv om der er en betingelse for at kunne leje boligen, at lejer er ansat hos udlejer, finder nævnet, at tvisten om lejens størrelse ikke kan anses for opstået i forbindelse med klagerens ansættelsesforhold. Selskabet har derfor efter nævnets opfattelse været uberettiget til at afslå retshjælpsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, GF-Forsikring A/S, skal anerkende, at der ikke kan meddeles klageren afslag på dækning med den begrundelse, at tvisten er opstået i forbindelse med klagerens ansættelsesforhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand