Ankenævnet for Forsikring

894/12-5

Den 17. december 2012 blev i sag nr. 81.423:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en skade på hendes kæbe.

Klageren anmeldte, at hun beskadigede sin kæbe, da hun den 3/10 2008 deltog som figurant i en øvelse afholdt af Beredskabsstyrelsen. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke foreligger et ulykkestilfælde.

Klageren har i klageskemaet bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...**
Jeg var figurant for Beredskabsstyrelsen i en øvelse. Under øvelsen (jeg ligger i bil med halskrave på) mærker jeg pludselig smerter i min kæbe, da de hiver mig ud af bilen. De stopper øvelsen med det samme og tager halskraven af mig. Jeg kan da ikke åbne munden pga. smerter. I løbet af lidt tid kan jeg åbne munden igen, men får knæk i kæben, hver gang jeg åbner munden samt smerter.

Dette 'knæk' er meget smertefuldt og giver mig daglige problemer.

Jeg klager, idet jeg er fuldt uenig i, at der ikke er tale om en pludselig hændelse.

Fællesnævnet har anført i deres afgørelse, at det er mig der skal kunne bevise, at det er sket. Men hvordan skal jeg kunne bevise at skaden er sket? Jeg har ingen dokumentation for at det er en pludselig hændelse, der er årsag til at min kæbe er ødelagt. Jeg ved heller ikke, hvordan der skulle kunne være en dokumentation overhovedet.

Det eneste jeg har, er mit eget og alle de deltagendes udsagn om, hvad der er sket. Der er flere vidner til det skete. Blandt andet beredskabsmedarbejder … og øvelsesansvarlig på ambulancen …

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
At de dækker den skade der er sket. Jeg ønsker at opnå en erstatning for min ødelagte kæbe."

Selskabet har i brev af 11/11 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Klager anmeldte - ved skadeanmeldelse modtaget af Alka forsikring den 21. marts 2010 - at hendes kæbe 'knækkede' hver gang hun åbnede munden. Klager forklarede, at hun den 3. oktober 2008 havde været figurant for Beredskabsstyrelsen og havde ligget i en akavet stilling i meget lang tid. Klager havde herefter fået halskrave på og da halskraven senere blev taget af kunne klager ikke åbne munden.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 25. marts 2010, at klagers gener ikke var dækningsberettigede på forsikringen, da årsagen til klagers gener ikke var et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

Klager meddelte ved mail af 26. marts 2010, at hendes smerter var kommet pludseligt, hvorfor hun mente skaden var sket pludseligt.

Alka Forsikring fastholdt ved brev af 16. april 2010 den trufne afgørelse med henvisning til, at det var den hændelse/påvirkning, der var årsag til skaden, som skulle være pludselig. Det, at man får smerter pludseligt, er ikke et ulykkestilfælde.

Ved mail af 26. april 2010 oplyste klager, at et andet selskab havde afvist at den beskrevne øvelse havde været skyld i skaden, hvilket dette selskab angiveligt havde fået medhold i ved en ankeinstans, hvorfor klager var af den opfattelse, at så måtte Alka Forsikring dække skaden, da den så måtte være opstået ved et pludseligt knæk.

Alka Forsikring fastholdt ved brev af 26. april 2010 den trufne afgørelse, da der efter selskabets opfattelse fortsat ikke var tale om en pludselig hændelse som årsag til skaden.

Sagen blev herefter forelagt Fællesnævnet som ved afgørelse af 13. september 2011 gav Alka Forsikring medhold i den trufne afgørelse.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade, jfr. betingelsernes afsnit 1.1.

Der skal både være tale om en hændelse (begivenhed, tildragelse el.lign.), som årsag til skaden, og hændelsen skal være pludselig (brat, med en gang, uventet el.lign.).

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet, og skal i henhold til Forsikringsaftalelovens § 22 give selskabet alle tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden.

Klager har beskrevet, at hun som figurant for Beredskabsstyrelsen skulle agere tilskadekommen i en bil. Klager lå derfor i en akavet stilling i lang tid. Klager oplyste i sit seneste brev til Alka Forsikring, at hun ikke kunne sige om det var et pres på kæben, om det var halskraven, et 'bump' fra redderne der tog hende ud af bilen eller om det var noget helt fjerde, der var årsag til smerterne.

Klager har ikke bemærket eller nævnt en pludselig hændelse noget sted i sine beskrivelser af årsagen til skaden og senest bemærker klager, at hun faktisk ikke ved hvad årsagen er. Klager har ikke dokumenteret eller sandsynliggjort, at der ligger en pludselig hændelse til grund for hendes gener.

Skader der udvikler sig eller opstår over tid er ikke ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand, selvom man pludseligt får smerter som følge af længere tids påvirkning.

Da der ikke er nogen oplysninger om - endsige dokumentation for - en pludselig hændelse som årsag til klagers gener må Alka Forsikring fastholde den trufne afgørelse, hvorefter der ikke kan ydes erstatning for klagers gener, da disse ikke er forårsaget af et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

Vi skal for god ordens skyld endvidere bemærke, at vi ikke er i besiddelse af lægelige oplysninger/dokumentation for skade. Klager har ikke fremsendt lægelige akter, men alene anført, at hun har været hos massør, som ikke kunne gøre noget samt hos kiropraktor som ikke var i stand til at 'lave' kæben, ligesom den speciallæge som foranledigede klager røntgenfotograferet angiveligt ikke kunne 'se noget'.

De er således i den aktuelle sag heller ikke dokumentation for skade eller hvad en mulig skade består i."

Klageren har i brev af 21/11 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Alka skriver, at de ikke har modtaget dokumentation for, at der er sket skade. Dette er dog sket i form af erklæringer fra både tandlæge, læge, øre-næse-hals læge og fra kiropraktor. De beskriver alle, at der er sket en skade på kæben. Dog er det ikke synligt på røntgen, men kan både høres og mærkes tydelig

Alka har først i deres sidste afgørelse forlangt dokumentation for, at uheldet var sket. Jeg var ikke klar over, at det påhvilede mig at skulle fremskaffe disse, men at selskabet selv ville indhente forklaringerne, hvis det var nødvendigt. Jeg har derfor efter deres sidste afgørelse indhentet vidneforklaringen, som er fremsendt til Jer.

Jeg mener stadig, at der er tale om en pludselig hændelse, der har forsaget skade på min kæbe."

Af udateret vidneforklaring indhentet af klageren fremgår bl.a.:

"Forklaring vedr. ulykke:
Øvelsen forgik i udkanten af skoven. [Klageren] var passager i en forulykket bil, som skulle forestillet at være i brand. [Klageren] skulle forestille at være tilskadekommet med smerter i nakken. Hun fik derfor halskrave sat på. Da [klageren] skal tages ud af bilen, siger hun pludselig til den øvelsesansvarlige, at det gør ondt. Øvelsen bliver stoppet og [klageren] får halskraven taget af, hvorefter hun fortæller, at hun har smerter i sin kæbe og ikke kan åbne mun-

den. Hun bliver kørt til hovedkvarter for øvelsen i ambulance og kan efter noget tid åbne munden igen."

Af bilag til skadeanmeldelsen af 17/3 2010 fremgår bl.a.:

"**Bilag til anmeldelse af ulykkestilfælde**
Hændelsesforløb:
Den 3. oktober 2008 var jeg figurant til en øvelse for Beredskabsforvaltningen. Øvelsen gik ud på at vi var nogle personer, der var kørt galt i en skov. Det skulle forestille, at jeg lå inde i bilen, der var kørt galt og som der var ild i. Jeg lå i en meget akavet stilling. (det skal lige siges, at jeg sad i denne akavede stilling i meget lang tid, det var om natten og det var meget koldt.) Da jeg skulle redes ud, fik jeg halvkrave på. Da jeg lå i en meget akavet stilling med mit hoved presset mod sideruden, lagde jeg ikke mærke til om kraven sad rigtigt. Jeg kunne ikke bevæge mig. Da de havde skåret bilen op og tog mig ud på sparingbordet, kunne jeg mærke, at kraven sad mærkeligt og at der var noget galt med min kæbe. Jeg bad dem om at tage kraven af mig. Da de havde taget den af kunne jeg ikke åbne munden. I løbet af et par timer kunne jeg igen langsomt åbne munden. Efter dette har min kæbe 'knækket' hver gang jeg åbner munden. Skaden er sket på grund af at halskraven har siddet for stramt/forkert og jeg har spændt i kæben pga. denne.

Påvirkning på kæben:
Jeg kan åbne munden en lille smule, hvorefter dette 'knæk' kommer. 'Knækket' kommer i højre side af kæben. Det giver et ordentligt 'dunk' i hovedet, er meget ubehageligt og gør ondt. Jeg har problemer med at gabe, da jeg jo herved skal åbne munden meget. Der kommer derfor et stort 'knæk' og dette gør virkelig, virkelig meget ondt. Jeg prøver derfor at gøre alt for at undgå det. Jeg bliver nødt til at holde stramt på kæben, så jeg ikke åbner munden helt, når gabet kommer. Dette kan ind i mellem afværge dette 'knæk', men ikke altid.
Det samme sker når jeg ligger ned på højre side. Hvis jeg skal åbne munden, kommer der enten et meget stort 'knæk' eller også kan jeg slet ikke åbne munden. For det meste kan jeg ikke åbne munden.
I koldt vejr bliver 'knækkene' også meget større end 'normalt' og gør også ondt. Jeg kan heller ikke spise lidt 'hårde' ting som blandt andet kød, slik, gulerødder og tyggegummi, da det forværrer kæben i flere timer efterfølgende.
Jeg har tidligere sunget meget i kor. (Jeg har optrådt med dette kor flere steder, …) Efter ulykken kan jeg ikke længere synge i kor, da jeg ikke vil kunne åbne munden i sådanne stillinger der kræves. Kæben påvirker mig derfor både til dagligt, hvor det irriterer virkeligt meget, er meget ubehageligt og gør meget ondt. Det er direkte smertefuldt når jeg gaber, når det er koldt og når jeg spiser 'hårde' ting. Jeg kan ikke åbne munden, når jeg ligger ned og jeg vil ikke komme til at synge i kor igen.
Det påvirker mig meget i min hverdag. Det fylder utrolig meget og jeg synes det er svært at leve med.

Behandlinger:
Der gik lidt tid før jeg tog til behandling af kæben, da jeg havde fået af vide, at den nok skulle komme på plads igen. Da dette ikke skete rådførte jeg mig med min massør. Hun prøvede at massere kæben på plads, men kunne ikke gøre noget. Hun mente at kunne mærke på mit kæbeben, at det var blevet skævt. Hun rådede mig at gå videre med det.
Jeg tog derefter til Øre, næse og halslægen ... Hun fik mig røntgenfotograferet, men kunne ikke se noget. Så derfor tog jeg til kiropraktor. Han prøvede med laserbehandling, men kunne heller ikke ordne kæben. Han fortalte, at han ikke ville være i stand til at 'lave' kæben igen, og fortalte derfor om evt. indgreb man kunne gøre på kæben i sådanne tilfælde. Det ville kræve *en* operation som er meget smertefuld, en meget lang genoptræningsperiode og

resultatet ville ikke med sikkerhed bliver særlig godt. Han rådede mig derfor til at prøve at se, om jeg kunne leve med det og så søge erstatning.
Jeg har efterfølgende været til min egen læge og til tandlæge for at få udfyldt blanketter til forsikringsselskabet Willis I/S.
Willis I/S har afvist sagen, derfor sender jeg denne anmeldelse til Jer og først nu."

Klagerens kæbeledsgener har været anmeldt som en arbejdsskade, men både Arbejdsskadestyrelsen og Ankestyrelsen har ikke kunnet anerkende generne som en arbejdsskade. I Ankestyrelsens afgørelse af 12/3 2010 er der givet følgende begrundelse for denne afgørelse:

"Vi anser ikke påvirkningen den 3. oktober 2008, hvor du i forbindelse med en øvelse med beredskabet fik sat en halskrave på, for egnet til at medføre den anmeldte skade i form af kæbeledsgener.

Vi har lagt til grund for sagen, at du den 3. oktober 2008 deltog i en øvelse som figurant med beredskabet/Beredskabsforvaltningen Civilforsvarsgården, hvor du skulle forestille at være fastklemt i en bil. Du fik sat en halskrave på, mens du lå i en akavet stilling, og sad med halskraven på med hovedet op mod bilruden. Du har oplyst, at du kunne mærke, at der var noget galt med din kæbe, efter du havde fået sat halskraven på, og da kraven blev taget af, kunne du ikke åbne munden. Efterfølgende har din kæbe knækket mere eller mindre smertefuldt når du åbner munden, og du kan dårligt åbne munden, når du ligger på højre side.

Vi har i afgørelsen lagt vægt på, at den ovenfor beskrevne påvirkning ikke er egnet til at forårsage kroniske kæbeledsgener., idet der ikke er tale om en belastning, der kan overvinde kroppens naturlige styrke. Da der ikke er en naturlig og biologisk forklaring på skadens opståen, er det således ikke tilstrækkeligt sandsynliggjort, at påvirkningen har forårsaget dine kæbeledsgener.

Vi vurderer i den forbindelse ikke, at en halskrave kan anbringes således, at det skader kæbeleddet, herunder skulle kunne udgøre et tryk, som kan medføre varige gener fra et kæbeled. Der kan i forbindelse med enhver mindre belastning opstå kortvarige forbigående smertetilstande, også forbigående lette gener fra en halskrave, men ikke kroniske gener som dine.

Ved en ulykke forstås efter arbejdsskadeloven en personskade, som er forårsaget af en hændelse eller en påvirkning, som sker pludseligt eller inden for 5 dage. Det er en betingelse for at anerkende skaden, at hændelsen eller påvirkningen er egnet til at forårsage skaden. Det er ikke tilstrækkeligt, at der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og skaden.
…"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1. Hvad dækker forsikringen:**
1.1. Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade."

6. 81.423

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hun har været udsat for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson