890/12

Den 11. april 2012 blev i sag nr. 81.424:

xxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af genoptagelse af sag om méngrad.

Klageren stødte den 23/6 2008 i sin personbil sammen med en rutebil og pådrog sig derved skade i nakken.

Selskabet anerkendte skaden og udbetalte, efter at sagen havde været forelagt Arbejdsskadestyrelsen, erstatning svarende til en méngrad på 8 %.

Klageren anmodede i marts 2011 selskabet om genoptagelse af sagen med henblik på fornyet vurdering af méngraden. Selskabet har afvist med henvisning til, at der ikke er nogen lægelig dokumentation for forværring af skaden.

Af klageskemaet fremgår det bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...**
Blev 2.6.2008 påkørt af rutebus fra Arriva. Min bil blev totalskadet. Buschaufføren ville videre i sin rute, så jeg kontaktede et familiemedlem for at komme til læge. Kort tid efter fik jeg smerter og måtte på ny til læge. Dette førte til en røntgenundersøgelse 20.6.2009. Busselskabets forsikringsselskab erkendte skaden, men mit forsikringsselskab Alm. Brand førte sagen og ud fra speciallægeerklæringer 29.7.2009 og 28.9.2009 blev jeg tilkendt en méngrad på 5, der så senere i Arbejdsskadestyrelsen blev hævet til méngrad 8. Min situation blev hurtigt forværret og den 30.3.2010 bad jeg om genoptagelse af sagen. Alm. Brand bad om læ-

gedokumentation, som jeg skaffede. Denne blev ikke godkendt og i brev af 4.10.2010 nægtede Alm. Brand at genoptage sagen.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
Jeg ønsker en genoptagelse af sagen med henblik på økonomisk dækning af fysioterapeutbehandling og smertestillende medicin, hvilket ser ud til at blive permanent. Såvel egen læge, som speciallæger og forsikringsselskab har erkendt at jeg har fået en wish-lash og min læge og fysioterapeut kan bekræfte, at behovet for fysioterapi og smertestillende medicin er tiltagende."

Selskabet har i brev af 28/11 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Fremstilling**
Kunden har den 23. juni 2008 anmeldt en færdselsskade til sin ulykkesforsikring. Vi anerkender skaden og beder kunden vende tilbage, hvis skaden efterlader varige men.

Kunden vender tilbage maj måned 2009 og vi sender en funktionsattest, som dog ikke er dækkende for skadens omfang. Speciallægeerklæring rekvireres og på baggrund af denne vurderer Arbejdsskadestyrelsen den 20. januar 2010 det varige men til 8 %.

Kunden vender tilbage marts måned 2011 og vil have genoptaget sagen. Vi beder om lægelig dokumentation for forværringen. Kunden kan imidlertid ikke fremlægge konkret dokumentation for, at der skulle være sket en forværring, hvorfor vi afviser at genoptage sagsbehandlingen.

Sagen indbringes herefter for Nævnet.

Begrundelse
Arbejdsskadestyrelsen har den 20. januar 2010 vurderet kundens varige men til 8 %. Dette skete på baggrund af en speciallægeerklæring fra den 29. juli 2009 (13 måneder efter skaden)

Af de seneste lægelige oplysninger fremgår det ikke, at der skulle være sket en forværring. Det fremgår, at kunden fortsat har gener fra nakken, hvilket kunden tidligere er blevet kompenseret for.

Dette, sammenholdt med at Styrelsens normalt ikke anser forværring af nakkeskader for sandsynlig efter 3-6 måneder, gør, at vi ikke umiddelbart ser nogen sammenhæng mellem en eventuel forværring og den anmeldte skade fra 2. juni 2008.

Det kan supplerende oplyses, at røntgenoptagelser har vist normale forhold i halsryggen.

Konklusion
Der er ikke nogen lægelig dokumentation for en eventuel forværring, hvorfor vi fastholder vores afgørelse."

3. 81.424

Nævnet udtaler:

Arbejdsskadestyrelsen har den 20/1 2010 vurderet klagerens méngrad til 8 %, og selskabet har udbetalt erstatning svarende hertil. Da klageren på det foreliggende grundlag ikke har bevist, f.eks. ved fremlæggelse af lægeudtalelser e.l., at der er sket en helbredsmæssig forværring siden Arbejdsskadestyrelsens vurdering, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson