Den 25. juni 2012 blev i sag nr. 81.426:

xxxxxx xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har hjemforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en ansvarsskade.

Klageren anmeldte, at han den 3/9 2011 til en firmafest snublede over en stearinfakkel, hvorved han påførte en kollega andengradsforbrænding på benet samt ødelagde hendes sko.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at skaden er sket ved udøvelse af erhverv.

Klageren har i klageskemaet bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

Til en koncernfest snubler jeg over en stearinfakkel hvorved varm stearin rammer en kollega på benene, hvorved hun pådrager sig forbrændinger og får ødelagt sine sko. Jeg mener at der er tale om uagtsomhed fra min side og at jeg dermed er erstatningspligtig. TopDanmark afviser at jeg er erstatningspligtig og henviser til vores arbejdsgivers arbejdsulykkesforsikring samt skadelidtes indboforsikring. Jeg har efterfølgende klaget til TopDanmark med ønske om at anerkende mit erstatningsansvar, men TopDanmark afviser. Se medfølgende bilag.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Jeg ønsker at TopDanmark ændrer opfattelse i sagen, anerkender mit erstatningsansvar, og udbetaler erstatning til skadelidte."

Selskabet har i brev af 4/11 2011 heroverfor bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Topdanmark modtog anmeldelsen, bilag ..., fra vores forsikringstager den 18. september 2011.

Den 20. september 2011 taler undertegnede med forsikringstager, som uddyber anmeldelse.

Som sagen er beskrevet overfor Topdanmark, skete skaden, da begge sagens parter deltog i en koncernfest hos ... Festarrangøren havde opstillet stearinfakler på gulvet. Der var mange mennesker til festen. Forsikringstager kom gående, og ramte uheldigvis en fakkel med sin fod. Desværre stod skadelidte tæt på faklen, så der sprøjtede varm stearin op på hendes ben og på hendes sko.

Efter telefonsamtalen med forsikringstager den 20. september 2011 hvor forsikringstager accepterede Topdanmarks indstilling, afviste Topdanmark overfor skadelidte, at vores forsikringstager skulle være ansvarlig, og at der var tale om et hændeligt uheld.

Skadelidte klager herefter gentagne gange over afgørelsen.

Forsikringstager ændrer opfattelse, og klager over afgørelsen.

Topdanmark bliver den 4. oktober 2011 opmærksom på, at der sandsynligvis er tale om en arbejdsskade, og beder derfor skadelidte om oplysninger om arbejdsskadesag, se bilag ... Anerkendes hændelsen som en arbejdsskade, er der ikke forsikringsdækning, jf. forsikringstagers vilkår, bilag ..., side 19, punkt 24. c.

Idet Topdanmark beklageligvis ikke ser, at det fremgår af skadelidtes email til selskabet den 4. oktober 2011, at hændelsen er anerkendt som en arbejdsskade, indledes forsøg på at forlige sagen.

For nærværende afventer Topdanmark derfor en erstatningsopgørelse fra skadelidte.

Da sagen er anerkendt som en arbejdsskade, er der ingen forsikringsdækning. Forholdet er omfattet af DL 3-19-2, hvorfor skadelidte må rette sit krav mod deres fælles arbejdsgiver. Skulle arbejdsgiver afvise at være erstatningsansvarlig, har skadelidte den mulighed at rette sit krav mod arrangøren, som var ansvarlig for at placere faklerne til festen.

Anbringender:
Til støtte for den principale påstand gøres gældende:

- **at** hændelsen finder sted i forbindelse med erhverv

- **at** der ikke er forsikringsdækning for skader som sker i forbindelse med erhverv

Til støtte for den subsidiære påstand gøres gældende:

- **at** forsikringstager ikke har handlet culpøst ved at orientere sig fremad i stedet for nedad

– **at** der er tale om et hændeligt uheld"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**22. Hvornår er man ansvarlig?**
1. Efter gældende ret er man juridisk ansvarlig, når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i den skete skade. Med andre ord er man ansvarlig, når man kan 'gøre for det'. Er man uden skyld i skaden, kan der være tale om et hændeligt uheld, eller at andre har skylden. I disse situationer er man ikke erstatningsansvarlig, og derfor må skadelidte selv bære tabet.
...
23. Hvilket ansvar er dækket?
Forsikringen betaler erstatning for skade på personer, ting og dyr, de forsikrede som privatpersoner eller som hus- og grundejer efter gældende retspraksis er blevet erstatningsansvarlige for, mens forsikringen er i kraft.

Selv om de forsikrede ikke er juridisk ansvarlige for skaden, dækker forsikringen alligevel
...
3. Gæstebudsskade. Her forstår vi en skade på ting, som sker under almindeligt privat samvær. Privat samvær kan både være inden for i hjemmet eller andre steder uden for hjemmet. Der gælder en selvrisiko på 1.041 kr. (2010) pr. skade.
...
24. Hvilket ansvar er ikke dækket?
...
C Erhverv eller arbejde for andre
Ansvar for skade, der sker i forbindelse med erhverv eller arbejde for andre - med eller uden betaling. Ved arbejde for andre forstår vi også større vennetjenester som fx flyttearbejde, rengøring, servering, pasning af hus, have eller børn. Frivilligt arbejde i foreninger og klubber er også at forstå som arbejde for andre."

Nævnet udtaler:

På det foreliggende grundlag finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist dækning med den begrundelse, at forholdet er undtaget dækning i medfør af forsikringsbetingelsernes pkt. C Erhverv og arbejde for andre.

4. 81.426

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand