Ankenævnet for Forsikring

895/12

Den 25. juni 2012 blev i sag nr. 81.431:

xxxxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxx x

mod

Industriens Pensions-
forsikring A/S
Nørre Farimagsgade 3
1364 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har pensionsordning i Industriens Pensionsforsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning ved tab af erhvervsevne.

Selskabet henviser til, at der ikke er lægelig dokumentation for, at klagerens generelle erhvervsevne var varigt nedsat med mindst halvdelen, da han overgik til hvilende medlemskab den 1/5 2009, eller varigt nedsat med mindst 2/3 inden den 1/7 2009, da retten til børnepension ophørte.

Forsikringen giver ret til præmiefritagelse, invalidepension og børnepension, hvis klagerens erhvervsevne nedsættes til 1/3 eller mindre af den fulde erhvervsevne samt invalidesum, hvis erhvervsevnen nedsættes til 1/2.

Klageren er født i 1973.

Over for nævnet gør klageren gældende, at selskabet skal udbetale ydelser. Han henviser i den forbindelse til aftalelovens § 36.

Selskabet har i brev af 17/11 2011 til nævnet redegjort for sagen og sin stillingtagen hertil. Af brevet fremgår bl.a.:

"**Faktisk sagsfremstilling:**
[Klager] blev optaget i Industriens Pension den 1. august 2002 via ansættelse på …

I 2005 blev [klager] opereret for lyskebrok og fik efterfølgende komplikationer. Han genoptog sit arbejde en måned efter operationen men havde dog smerter fra venstre lyskeregion og venstre lår. Han fik også stivhedsfornemmelse i låret.

I 2008 var [klagers] smerter tiltaget i en sådan grad, at han måtte sygemelde sig fra sit arbejde på ... Det fremgår af oplysninger (Bilag …), at han selv sagde sit arbejde op på grund af tiltagende smerter og dårlige arbejdsforhold. [Klager] ophørte i arbejdet ved udgangen af marts 2008. Han havde forinden haft en stabil tilknytning til arbejdsmarkedet.

[Klager] startede i 2008 med medicinsk smertebehandling men smerterne fortsatte uændret. Desuden blev han tiltagende trist og oplevede også et vægttab. I december 2008 blev han henvist til smertecenter og til yderligere udredning for sit vægttab.

Vi skrev til [klager] den 29. januar 2009, hvor vi gjorde ham opmærksom på, at han blev hvilende medlem den 1. maj 2009, fordi den bidragsfri dækning her ville ophøre. (Bilag …). Vi oplyste, at hvilende medlemskab ville betyde, at nogle af forsikringerne ville bortfalde, og de forventede pensioner ville blive nedsat, fordi der ikke længere blev indbetalt bidrag. Vi foreslog derfor, at han kunne vælge at betale pensionsbidrag for egen regning. På denne måde kunne han bevare sine forsikringer og fortsætte opsparingen til sin alderspension.

Vi skrev igen til [klager] den 29. april 2009, hvor vi igen gjorde ham opmærksom på, at han ville blive hvilende medlem den 1. maj 2009, men at han kunne vælge at betale bidrag for egen regning. (Bilag …). Han henvendte sig ikke på noget tidspunkt omkring dette.

[Klager] havde frem til den 1. maj 2009, hvor han blev hvilende, dækning ved invaliditet i form af ret til invalidesum på 100.000 kr. ved en varig nedsat erhvervsevne på mindst halvdelen i ethvert erhverv, og invalidepension på 60.000 kr. årligt, bidragsfritagelse og børnepension til børn under 21 år på 1.755 kr. årligt ved en varig nedsat erhvervsevne på mindst 2/3 (Bilag …) i ethvert erhverv.

[Klager] overgik til hvilende medlemskab den 1. maj 2009, hvor forsikringsdækningen ved invaliditet bortfaldt. Dog bevarede han ret til en mindre børnepension på 723 kr. årligt til børn under 21 år ved en nedsat erhvervsevne på mindst 2/3, men denne børnepension bortfaldt i forbindelse med overgang til nye forsikringsbetingelser den 1. juli 2009.

Den 6. maj 2009 sendte vi et pensionsoverblik til [klager], hvor han kunne se sine dækninger efter overgang til hvilende medlemskab. (Bilag …). Desuden sendte vi den 28. juni 2009 et nyt pensionsoverblik, hvor han kunne se sine dækninger efter bortfald af børnepension fra den 1. juli 2009 (Bilag …).

[Klager] modtog i januar, april og maj breve og informationer om konsekvenserne ved at overgå til hvilende medlemskab. Alle breve blev afsendt i foråret 2009, hvilket var 2 år før [klager] ansøgte Industriens Pension om ydelser.

[Klager] blev via kommunen fra juni 2009 henvist til flere praktikforløb for at afklare mulighederne for tilbagevenden til arbejdsmarkedet, men måtte dog afbryde flere af disse på grund af tiltagende psykiske vanskeligheder (Bilag …).

I perioden juni til august 2009 var [klager] i virksomhedspraktik på en grillbar i 15 timer om ugen, hvor han hjalp til med tilberedning af maden. Desuden var han i efteråret 2009 tilknyttet en planteskole, hvor han skulle udføre forefaldende arbejdsopgaver, men på grund af hans tiltagende smerter måtte han ophøre (Bilag …).

Han blev også henvist til udredning via tværfagligt smertecenter, Rigshospitalet, og i november 2009 blev det konkluderet derfra, at der kunne være mulighed for at bedre [klagers] smertetilstand operativt, da den medicinske smertebehandling ikke kunne give den ønskede smertelindring på sigt (Bilag …). [Klager] ønskede dog ikke at blive opereret.

Undervejs i sit sygeforløb, i begyndelsen af 2010, det vil sige efter hans overgang til hvilende medlemskab 1. maj 2009, udviklede [klager] også angst, stress og symptomer på post traumatisk stress syndrom. Han blev henvist til udredning for post traumatisk stress syndrom på Klinik for traumatiserende flygtninge, … hospital, … i foråret 2010, hvor man i december 2010 afsluttede udredningen og konkluderede, at der ikke var behandlingsmuligheder, der kunne medføre en bedring af helbredstilstanden (Bilag …).

[Klager] ringede til os den 19. april 2011 og oplyste, at han netop var blevet tilkendt førtidspension via sin kommune fra den 1. maj 2011, og at tilkendelsen var sket 'som følge af en arbejdsulykke'. Han blev oplyst om, at han ikke havde haft nogen invalidedækning efter den 1. maj 2009, hvor han blev hvilende medlem (Bilag …).

Den 2. maj 2011 modtog vi en ansøgning fra [klager] om udbetaling ved tab af erhvervsevne (Bilag …). Det fremgik af ansøgningsskemaet, at [klager] søgte om udbetaling ved tab af erhvervsevne på grund af smerter i lysken efter lyskebrok. Han oplyste ikke noget om, at han også led af en psykisk tilstand.

[Klager] oplyste endvidere på ansøgningsskemaet, at han havde været sygemeldt siden september 2008, og at han nu var blevet tilkendt førtidspension fra sin kommune med virkning fra den 1. maj 2011.

Vi traf afgørelse den 12. juli 2011 om, at [klager] ikke opfyldte betingelserne for at få udbetalt sin forsikring ved tab af erhvervsevne, idet [klagers] generelle erhvervsevne ikke blev vurderet som værende nedsat med mindst halvdelen før den 1. maj 2009, hvor [klager] overgik til hvilende medlemskab, og hvor retten til udbetaling ved tab af erhvervsevne således bortfaldt (Bilag …).

Den 7. september 2011 ringede [klager] til Industriens Pension, da han var utilfreds med vores afgørelse af 12. juli 2011. Han oplyste i den forbindelse, at han havde bedt retshjælpen klage over vores afgørelse, og at vi derfor senere ville modtage et brev med begrundelse for, hvorfor han ikke var enig i vores afgørelse. (Bilag …). Vi ventede derefter på en skriftlig klage, men modtog intet. Nu har vi den 28. oktober 2011 via Ankenævnet modtaget en klage. Da [klager] således allerede har klaget til os 'telefonisk' har vi valgt at besvare klagen til Ankenævnet. (Bilag …).

…

Til støtte for vores vurdering gøres gældende:

…

Ad de fysiske gener

…

- [Klagers] erhvervsevnetab var ikke varigt dokumenteret i november 2009, fordi man mente, at en operation kunne bedre hans tilstand. Vi bemærker i den forbindelse, at det ikke er afgørende, hvorvidt [klager]s ønskede at medvirke til operationen eller ej. Det afgørende er

alene, at der var udsigt til, at tilstanden kunne bedres ved behandling i form af operation, og derfor var hans tilstand vedrørende de fysiske gener på dette tidspunkt ikke varig.

…

Ad de psykiske gener

- Indledningsvis henledes Ankenævnets opmærksomhed på, at [klager]s psykiske problemer, ifølge vores oplysninger, ligeledes først er opstået / blevet opdaget efter hans overgang til hvilende medlemskab, ligesom opmærksomheden henledes på, at han ikke angav psykiske lidelser på ansøgningen om udbetaling af forsikring ved erhvervsevnen, dateret april 2011. (Bilag …).

…

Supplerende gør vi gældende

- Vi anerkender, at [klager] har fået tiltagende fysiske og psykiske vanskeligheder, men forværringen er først sket efter, hans forsikring ved tab af erhvervsevne ophørte i Industriens Pension. Med andre ord er det først efter [klager]s overgang til hvilende medlemskab den 1. maj 2009, der er sket en betydelig forværring af hans samlede helbredstilstand, hvilket understøttes af, at der først i december 2010 foreligger lægelig dokumentation for et varigt erhvervsevnetab i ethvert erhverv, hvilket efter vores forsikringsbetingelser er påkrævet for at en udbetaling som følge af tab af erhvervsevnen kan ske.

- [Klager] blev først henvist til udredning og behandling for sine lyskesmerter og sin øvrige smertetilstand i henholdsvis juni 2009 og november 2009. Han blev desuden henvist til nærmere udredning og behandling for sine tiltagende psykiske vanskeligheder i efteråret 2009. På de tidspunkter var han hvilende medlem af pensionsordningen og dermed ikke længere omfattet af forsikring ved tab af erhvervsevnen i Industriens Pension.

- Vi er opmærksomme på, at [klager] har været sygemeldt siden marts 2008. Vi bemærker i den forbindelse, at det fremgår af oplysninger (Bilag …), at [klager] selv sagde sit arbejde op på grund af tiltagende smerter og dårlige arbejdsforhold. [klager] havde forinden haft en stabil tilknytning til arbejdsmarkedet. Først med virkning for 1. maj 2011 blev han tilkendt førtidspension fra kommunen (Bilag …).

- Tilkendelse af førtidspension i kommunen sker på baggrund af en række kriterier som udover de helbredsmæssige, bl.a. er sociale, uddannelsesmæssige, personlige og sociale. Vurderingen er med andre ord en noget anden vurdering end den rent lægelige vurdering, som Industriens Pension foretager, hvor det afgørende alene er den lægelige dokumentation, jf. § 7 stk. 1 og stk. 2. i vores forsikringsbetingelser.

- Vi er opmærksomme på, at [klager] i sin klage til Ankenævnet skriver, at han også har modtaget en afgørelse fra Pensiondanmark. Det er ikke afgørende for os om og hvorledes, et andet pensionsselskaber har vurderet et medlems erhvervsevne. Det skyldes, at tilkendelsen af invalideydelser i andre pensionsselskaber, kan ske på baggrund af helt andre kriterier, end den rent lægelige vurdering, som Industriens Pension foretager, blandt andet tilkender Pensiondanmark invalideydelser, når der foreligger en offentlig førtidspension.

- Ankenævnets opmærksomhed henledes på, at vi ved breve af 29. januar 2009 og 29. april 2009 udtrykkeligt, klart og tydeligt (Bilag …) har tilbudt [klager] at blive selvbetaler, så han kunne bevare sin forsikring ved tab af erhvervsevnen. På brevudsendelsestidspunkterne var Industriens Pension ikke vidende om [klager]s lidelser. [Klager] kontaktede os ikke i anledning af brevene, og derfor blev han pr. 1. maj 2009 hvilende medlem.

- Endelig skal vi bemærke, at [klager] i sin klage til Ankenævnet henviser til aftalelovens § 36. Den bestemmelse går ud på, at en aftale kan ændres eller tilsidesættes helt eller delvis, hvis det vil være urimeligt eller i strid med redelig handlemåde at gøre den gældende. Vi går ud fra, at [klager] med sin henvisning ønsker at påberåbe sig, at hans pensionsaftale i Industriens Pension skal ændres eller tilsidesættes. Efter vores opfattelse finder aftalelovens § 36 ikke anvendelse i denne sag.

- Vi fastholder, at der ikke er ret til udbetaling af forsikring ved tab af erhvervsevnen, herunder invalidesum, invalidepension og bidragsfritagelse. Der er heller ikke ret til udbetaling af børnepension, fordi der samlet set ikke er tilstrækkelig lægelig dokumentation, for en varig nedsat erhvervsevne på 2/3 i ethvert erhverv inden 30. juni 2009.

- Såfremt Ankenævnet ikke er enig og mener, der er ret til invalidesum, gøres det sekundært gældende, at der ikke er ret til invalidepension og bidragsfritagelse, fordi der ikke inden 1. maj 2009, hvor [klager] blev hvilende medlem, er lægelig dokumentation for, at [klager]s erhvervsevne er varigt nedsat med 2/3 i ethvert erhverv, jf. § 7, stik. 1 og 2 i vores forsikringsbetingelser, gældende for perioden 1. januar 2008 til 30. juni 2009.

- Det gøres yderligere sekundært gældende, at [klager] heller ikke har ret til udbetaling af børnepension, da der ikke i perioden 1. maj 2009 til 1. juli 2009 er lægelig dokumentation for, at [klager] generelle erhvervsevne var varigt sat ned med 2/3 i ethvert erhverv i perioden 1. maj 2009 til 1. juli 2009, hvor retten til børnepension ophørte. Vi henviser til § 8, stk. 1 i vores forsikringsbetingelser, gældende for perioden 1. januar 2008 til 30. juni 2009."

Selskabet sendte brev af 29/1 2009 til klageren vedrørende hvilende medlemskab. Af brevet fremgår bl.a.:

> "Du bliver hvilende medlem den 1. maj 2009, fordi din bidragsfri dækning ophører på det tidspunkt.
>
> Det betyder, at nogle af dine forsikringer bortfalder, og dine forventede pensioner bliver nedsat, fordi der ikke længere bliver betalt pensionsbidrag. Du er velkommen til at kontakte os, hvis du ønsker yderligere information om dine forsikringer.
>
> Du vil snart modtage en pensionsoversigt, hvor du kan se dine forsikringer og dine forventede pensioner som hvilende medlem.
>
> Du kan vælge at betale pensionsbidrag for egen regning. På den måde kan du bevare retten til dine forsikringer og fortsætte opsparingen til din alderspension.
>
> Hvis du ønsker at betale pensionsbidrag for egen regning, skal du underskrive og sende aftalen inden den 1. maj 2009."

Til brug for sin vurdering af sagen har selskabet modtaget en række lægelige og kommunale oplysninger, som selskabet over for nævnet henviser til.

Af kommunens ressourceprofil fremgår bl.a.:

> "Han arbejdede i … i en shipping-virksomhed.

01.10.1999 kom til Danmark sideløbende med at han gik på sprogskole og arbejdede han på en restaurant.

2001 til 2008 arbejde på møbelfabrikken ...
Han var beskæftiget på flere forskellige afdelinger, - arbejdet var meget fysisk og han fik tiltagende lyske smerter samt der var dårlige arbejdsforhold, hvorfor han sluttelig selv opsagde sit job.

2008 arbejde ved …, hvor han varetog forskellige opgaver, herunder lagerstyring via computer. Han var glad for dette arbejde, men arbejdet her viste sig ligeledes at være for fysisk belastende, hvorfor han blev sygemeldt i september 2008 og siden opsagt.

Juni-August 2009: Virksomhedspraktik ved ... på 15 timer ugentligt.
Arbejdsopgaverne var at hjælpe med tilberedning af salat o.l. Ved opfølgningssamtale d.12.08.09 oplyses det at [klager] har det dårligt både fysisk og psykisk og ikke kan koncentrerer sig om opgaverne og praktisk talt ikke formår at lave noget.
Han havde det dårligt såvel fysisk som psykisk.
Praktikken afsluttes.

Efteråret 2009: tilknyttet Arbejdsmarkedscenter …, hvor han var tilknyttet planteskolen. Konklusionen derfra var, at hans arbejdsevne pga. smertetilstanden ikke var tilstrækkelig til en tilbagevenden til arbejdsmarkedet."

Af journal af 27/10 2008 fra hospitalets herniecenter, hvor klageren blev undersøgt for venstresidig lyskebrok, fremgår bl.a.:

"Pt. er i 2005 opereret for venstresidigt ing. hernie efter et inkarcerationstilfælde ca. 1 md. forinden. Iflg. pt. forløb operationen ukompliceret og pt. tog det anbefalede smertestillende fuldstændig efter forskrifterne. Havde i den umiddelbare postoperative periode ingen gener fra området, men i forb. m. genoptagelse af arbejdet på en møbelfabrik (tunge løft) 1 md. efter OP udviklede pt. gener sv.t. såvel venstresidig lyskeregion som venstre femur. Generne består af intermitterende, men næsten daglige smerter i venstre lyskeregion samt smerter på forsiden af femur ledsaget af en 'stivhedsfornemmelse' i femur. Generne er i perioder så kraftige, at pt. må tage Pamol herfor. Pt. har på intet tidspunkt bemærket nogen udfyldning i området.
Pt. blev set i hernie amb. i …marts 2008, hvor man ikke fandt tegn til recidiv, men mistanke om lille udrift i området som årsag til generne. Pt. fortæller, at han i den forbindelse blev anbefalet at skifte til et arbejde, hvor han kunne undgå tunge løft og arbejder nu på vaskeriet på ... Har dog været deltidssygemeldt en periode pga. ovennævnte gener.
…
På forespørgsel fra pt. anbefales han at opretholde deltidssygemeldingen, således at han arbejder 4 timer dgl. i denne periode."

Af journal af 17/12 2008 fra herniecentret fremgår bl.a.:

"Der foreligger en Ul-skanning, som viser fuldstændig normale forhold svarende til de faste organer. Der er fuldstændig normale blodprøver. Der er intet at sætte en finger. Der er ikke noget brok i lysken.
Pt. er således kandidat til henvisning til … hospitalets Smerteklinik, men han oplyser, at han fortsat taber sig."

Af journal af 12/11 2009 fra hospitalets tværfaglige smerteklinik fremgår bl.a.:

"Samlet konklusion: På det foreliggende QST og objektive undersøgelse samt anamnese findes indikation for reoperation med netfjernelse og neurektomi. Patienten accepterer dette, men giver endeligt tilsagn inden for 10 dage, hvor operation i så fald planeres til primo december på … Hospital. Pat. orienteres om gevinst vs. risiko ved reoperationen, dvs. øget risiko for recidivhernie, som i så fald vil blive laparoskopisk opereret, og at der ikke kan gives garanti for smertestillende effekt af operationen, men at erfaringerne indtil videre er positiv hos flere end halvdelen af de opererede patienter."

Ved en forsamtale den 16/6 2010 på en klinik for traumatiserede flygtninge, blev det vurderet, at klageren fremstod med symptomer på depression og PTSD, og han blev visiteret til behandling, som foregik i perioden fra den 20/9 til den 23/12 2010. Af journal af 19/1 2011 herfra fremgår bl.a.:

"Psykologbehandlingen har bestået af udredning, psykoedukation og kognitiv terapi.
[Klager] har mødt stabilt til samtalerne, han synes ansvarsbevidst og har været motiveret for at få det bedre, han har deltaget aktivt: afprøvet øvelser og forslag til mestring.
Det vurderes, at [klager] har profiteret af behandlingen: således angiver han, at uanset at symptomerne stadig er til stede, er de mindre forstyrrende for ham.
…
Det vurderes, at [klager] har fået forståelse for sine psykiske symptomer, og for sin smerteproblematik, og sammenhængen mellem disse. Desuden har han opnået en delvis accept af, at han skal leve med vedvarende smerter resten af livet."

Af lægeskøn af 9/6 2011 ved selskabets medicinske lægekonsulent fremgår bl.a.:

"I 2005 opereret for venstresidig lyskebrok. Genoptog arbejdet efter 3 mdr. men udvikler tiltagende smerter i operationsområdet. Der er i 2007 ingen tegn på recidiv/rest-brok.
August 2009 vurderes han på … idet han fortsat er sygemeldt pga smerter, der specielt er til stede ved fysisk aktivitet. Han beskrives objektivt som sundt udseende med en nedsat smertetærskel i området.
03.11.2009 vurderer man på …, smerteklinik, at der er indikation for re-operation med bl.a. netfjernelse. Starter dog først behandling med tricykliske antidepressiva, der kan have en gunstig smertelindrende effekt.
10.05.2010: fortsat smerter - tilbydes kirurgi, men afslår, da han er bange for at få yderligere smerter. Skifter medicinsk behandling.
10.03.2011: psykolog vurderer, at han har massive kognitive reduktioner og skønner muligheden for genindtræden på arbejdsmarkedet som værende urealistisk. Det beskrives desuden at han har svær angst og depression.
Har i øvrigt været behandlet i klinik for Traumatiserede flygtninge.
Har april 2011 fået tilkendt FØP.

Konklusion:

- De fysiske gener vil forhindre ham i at løfte, og hans smerteoplevelse påvirker ham i en grad, der medfører et EET på over 50 % i et hvert erhverv - af somatiske årsager.
- Stationærtidspunkt er vanskeligt at afgøre - jeg foreslå 10.03.2011, hvor man har forsøgt diverse smertestillende medicin uden effekt.

- Dog kan man indvende, at han er tilbudt operation, hvor man imidlertid ikke kan garantere for resultatet.
- Jeg mener dog ikke, at det somatiske berettiger til et EET på 2/3.
- Lægger man dertil de svære psykiske problemer, er situationen nok en anden, men det bør vurderes af psykiater."

Af lægeskøn af 20/6 2011 ved selskabets psykiatriske lægekonsulent fremgår bl.a.:

"Den resumerede sygehistorie kan ikke afgørende suppleres udover at ansøger ikke før efterår 2009 og 2010/2011 modtager mere intensiv behandling for smertesyndrom og PTSD som afsluttes december 2010.
Undertegnedes vurdering:
Samlet set kronisk smertesyndrom og middelsvær PTSD som samlet set nedsætter EE med 2/3 og stationærtidspunkt til afslutning fra traumecentret december 2010."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**§ 6 Invalidesum**
Ret til invalidesum indtræder, når den forsikredes erhvervsevne efter forsikringens ikrafttræden før det fyldte 60. år på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes varigt nedsat med halvdelen eller mere af den fulde erhvervsevne. Det tidspunkt, hvor erhvervsevnen anses for varigt nedsat, er, når det er lægeligt dokumenteret, at erhvervsevnenedsættelsen er varig, og helbredstilstanden ikke kan forventes at blive bedre (skadestidspunktet).

Stk. 2
Forringelsen af erhvervsevnen bedømmes af Industriens Pension under hensyn til den pågældendes helbredsmæssige forhold ud fra en ren lægelig vurdering.
…
§ 7 Invalidepension og bidragsfritagelse
Ret til invalidepension og/eller bidragsfritagelse indtræder, når den forsikredes erhvervsevne efter forsikringens ikrafttræden før det fyldte 60. år på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes varigt nedsat med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne. Det tidspunkt, hvor erhvervsevnen anses for varigt nedsat, er, når det er lægeligt dokumenteret, at erhvervsevnenedsættelsen er varig, og helbredstilstanden ikke kan forventes at blive bedre (skadestidspunktet).

Stk. 2
Forringelsen af erhvervsevnen bedømmes af Industriens Pension under hensyn til den pågældendes helbredsmæssige forhold ud fra en ren lægelig vurdering.
…
§ 8 Børnepension
Børn og stedbørn under 21 år, som var optaget til forsørgelse i forsikredes hjem på tidspunktet for forsikredes pensionering eller dødsfald, er berettiget til den i pensionsbeviset fastsatte børnepension. For børnepension, der udbetales ved forsikredes invaliditet, gælder bestemmelsen i § 7."

Af selskabets medlemspjece fremgår:

"**Ydelser ved invaliditet**

Industriens Pension vurderer tabet af erhvervsevne i samarbejde med vores lægekonsulenter. Vurderingen foretages i forhold til den generelle erhvervsevne, også evnen til at arbejde i alle erhverv.

Ved vurderingen af, om der er ret til ydelser, lægger vi vægt på, hvor meget den generelle erhvervsevne er nedsat af helbredsmæssige årsager. Nedsættelsen skal være dokumenteret.

Invalidesum
Invalidesummen er skattefri og udbetales ved invaliditet, der medfører en varig nedsættelse på mindst 50 % af den fulde erhvervsevne, hvis nedsættelsen skyldes helbredsmæssige årsager.

Nedsættelsen af erhvervsevnen skal være indtrådt og dokumenteret, mens du var omfattet af dækningen ved invaliditet i Industriens Pension.
…
Det er den invalidesum, du havde ret til på skadestidspunktet, der vil blive udbetalt. Skadestidspunktet er det tidspunkt, hvor det er lægeligt dokumenteret, at nedsættelsen af erhvervsevnen er varig, fordi der ikke er udsigt til at helbredstilstanden kan forbedres ved behandling eller genoptræning.
…
Invalidepension
Invalidepensionen udbetales ved en invaliditet, der medfører en varig nedsættelse på mindst 2/3 af den fulde erhvervsevne, når nedsættelsen skyldes helbredsmæssige årsager.

Nedsættelsen af erhvervsevnen skal være indtrådt og dokumenteret, mens du var omfattet af dækningen ved invaliditet i Industriens Pension.

Det er den invalidepension, du havde ret til på skadestidspunktet, der vil blive udbetalt. Skadestidspunktet er det tidspunkt, hvor det er lægeligt dokumenteret, at nedsættelsen af erhvervsevnen er varig, fordi der ikke er udsigt til, at helbredstilstanden kan forbedres ved behandling eller genoptræning."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de lægelige og kommunale akter, finder nævnet, at det ikke er bevist, at klagerens erhvervsevne var varigt nedsat med 1/2 den 1/5 2009, da han overgik til hvilende medlemskab eller med 2/3 den 1/7 2009, da retten til børnepension bortfaldt. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

10. 81.431

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand