Ankenævnet for Forsikring

897/12

Den 20. august 2012 blev i sag nr. 81.434:

xxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxx xx

mod

Himmerland Forsikring gs.
Himmerlandsgade 110
9600 Aars

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren havde indboforsikring i Himmerland Forsikring gs. Han klager ved sin advokat over selskabets erstatningsopgørelse for et anmeldt indbrudstyveri den 20/11 og 25/11 2009, hvor der blev stjålet en række effekter.

Selskabet har fastsat erstatningen skønsmæssigt med henvisning til manglende dokumentation for klagerens krav.

Af selskabets erstatningsopgørelse af 27/5 2011 fremgår bl.a.:

> "Generelt kan vi anføre, at der for flere af de anmeldte genstande ikke er fremsendt tilstrækkelig dokumentation herfor. Der er således for flere af genstandene tale om genstande af en sådan karakter og værdi, som gør, at vi må forlange udførlig dokumentation herfor i form af købskvitteringer for genstandene. Disse genstande er i opgørelsen afvist under henvisning, til at der ikke er fremlagt tilstrækkelig dokumentation for ejerforhold, anskaffelse, ægthed m.m.
>
> Erstatningen kan herefter opgøres som følger:

Fladskærm, skønnet værdi	kr. 5.000,00
Surround-anlæg, skønnet værdi	- 6.500,00
6 stk. 7'er stole, dagspris	- 14.000,00
Spisebord, Piet Hein, dagspris	- 17.500,00
Sofa, dagspris	- 8.400,00
2 lænestole og 1 skammel, dagspris	- 13.640,00
Tæppe under bord, skønnet værdi	- 3.290,00
1 guld-lighter, (yderligere 1 er genfundet), ingen dok. -	- 0,00
Mønter i box, nypris	- 33.311,00

2. 81.434

Indhold sparegris	- 700,00
Lænestol, ægget, ingen købskvittering	- 0,00
2 joystick og 1 controller, skønnet værdi	- 462,00
X-box spil, dagspris	- 816,00
20-krone mønter, ingen dok.	- 0,00
Ring i guld m. brillant, ingen købskvittering	- 0,00
Skudsikker vest, ingen dok.	- 0,00
Ring i guld m. brillant, ingen købskvittering	- 0,00
Ring i guld m. brillant, ingen købskvittering	- 0,00
Rolex-ur, ingen købskvittering	- 0,00
Bilpapirer til Audi, er genfundet	- 0,00
Bilnøgler, er genfundet	- 0,00
Div. nøgler til postkasse m.m., skønnet værdi	- 180,00
Bærbar pc, skønnet værdi	-4.800,00
Talt	kr. 108.599,00
-Selvrisiko	773,00
Erstatning	kr. 107.826,00"

I brev af 14/10 2011 vedlagt klageskema har klagerens advokat bl.a. anført:

"På vegne af klager, …, skal jeg hermed indbringe Himmerland Forsikring delvise afslag på forsikringsdækning af 27. maj 2011 **(bilag …)** angående følgende stjålne genstande;

- 2 stk. guldlighter
- stk. lænestol (ægget)
- stk. guldringe med brillant 1. stk. Rolex ur
- 15-20 stk. guld mønter
- stk. skudsikker vest

Baggrunden for sagen er følgende;
Der var indbrud på klagers adresse … den 20. november 2009 og igen den 25. november 2009, hvor klagers lejlighed blev tømt for indbo, herunder effekter og mapper med klagers private papir og kvitteringer. Forholdet blev anmeldt til politiet samme dag. Himmerland Forsikring foretog besigtelse den 2. marts 2010.

I skrivelse af den 15. november 2010 fra Himmerland Forsikring beder Himmerland Forsikring om dokumentation for de stjålne genstande, jf. **bilag …**

Dokumentation mv. bliver sendt til selskabet i en skrivelse af 15. april 2011, jf. **bilag …** med underbilag, hvori det bl.a. oplyses;

at guldsmed … kan bevidne, at forsikringstager har ejet de 3. stk. stjålne guldringe, jf. videre vidneudsagn af 5. juli 2011, jf. **bilag ...**

at [mønthandler] telefon nr. … - ved telefonisk henvendelse vil kunne bekræfte [klagerens] ejerskab af en stor møntsamling, samt skrivelse af 25. januar 2010 fra [mønthandler] **bilag ...**

at kriminalassistent …, tlf. … ved en e-mail skrivelse af 16 marts 2011 bekræfter at have set lænestolen (ægget) i [klagerens] soveværelse jf. **bilag ...**

3. 81.434

Endvidere har klager ved fogedretsmødet ved retten i … den 9/3 2010 oplyste om de stjålne genstande, som Himmerlands Forsikring har fastsat til erstatning kr. 0,00, - følgende:

1. Grå emalje Dupont lighter med guldramme er en gave fra ... Kvittering kan ikke genanskaffes. Anden Guld Dupont lighter er købt hos 'Tatovør …' i ... Kvittering kan ikke genanskaffes.

2. 20-kroners guldmønter- en lille og en stor Krugerrand er sydafrikanske og købt af …, – kan kontaktes på tlf. ... Kvittering kan ikke genanskaffes.

4. Hvidguldsring (dame) fyldt med små diamanter. Kvittering kan ikke genanskaffes, men guldsmed … kan bevidne ejerskab.

5. Skudsikker vest er købt som egen import. Kvittering kan ikke genanskaffes, men politiet er bekendt med handelen og, at der er betalt moms og told af denne import.

6. Guldring med 5 brillanter nedsat i ringskinne er købt under rejse til Cypern. Kvittering kan ikke genanskaffes. Guldsmed …, kan bevidne klagers ejerskab af denne, idet … har foretaget reparation på denne.

7. Guldring af fineste udgave (30 gram) med 0,5 ct. diamant er fremstillet hos guldsmed … Klager og [guldsmed] har forsøgt genanskaffelse af kvittering, men dette har ikke været muligt. Guldsmed … kan bevidne [klagerens] ejerskab af denne ring.

8. Rolex ur er købt af afdød person, ... Klager kan ikke genanskaffe kvittering.

…
Med klagen ønsker klager en anerkendelse af de erstatningsposter, som Himmerland Forsikring har afvist at dække ved brev af 27. maj 2011,…"

Dertil har selskabet i brev af 16/11 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vi har herefter følgende kommentarer til posterne, angivet i klagen. …

<u>2 stk. guldlighter - fremsat erstatningskrav kr. 10.470</u>

Jvf. vedlagte skrivelse fra forsikringstager den 6/1 2011, er den ene lighter fundet igen, men er på ny stjålet ved indbrud fra dennes forældre. For den ene lighter er der således tale om en ny indbrudssag. Familieforsikringen er imidlertid ophørt ved os den 1/10 2010, hvorfor det nye indbrud ikke er dækket ved os.
Der har ikke kunne fremskaffes nogen dokumentation for anskaffelse og ægthed for lighterne. Den ene angives blot som at være en gave og den anden angives som købt ved 'tatovør …'.

Under hensyntagen til værdien af lighterne findes ovenstående forklaring som dokumentation ikke tilstrækkelig, hvorfor vores afvisning heraf fastholdes.

<u>1 stk. lænestol Ægget - fremsat erstatningskrav kr. 31.846</u>

Det er korrekt, at der foreligger notat fra en kriminalassistent, som ifm. ransagning ved forsikringstager en måned forud for indbruddet, angiver at have set stolen, jvf. vedlagte. Vores for-

sikringstager har dog, på trods af stolens mærke og angivne værdi, ikke kunnet fremlægge købskvittering eller anden dokumentation.

Bekræftelsen på tilstedeværelse af stolen dokumenterer således ikke stolens ægthed eller anskaffelse.

3 stk. guldringe med brillant - fremsat erstatningskrav i alt kr. 92.000

Den ene guldring angives som købt under rejse til Cypern. Der foreligger ingen kvittering.
Den anden guldring angives som fremstillet ved guldsmed, ... På trods af dette kan der ikke fremlægges kvittering herfor, hverken fra forsikringstager eller guldsmeden.
Den sidste ring kan der tillige ikke fremlægges kvittering for.
De fremsendte certifikater er blot på tilsvarende ringe.

Under hensyntagen til ringenes værdi finder vi ikke disse tilstrækkeligt dokumenteret. Guldsmedens oplysning omkring ringene dokumenterer ikke ejerskabet eller anskaffelsen af ringene.

1 Rolex-ur - fremsat erstatningskrav kr. 164.000

Det er angivet, at vores forsikringstager har købt uret af en nu afdød person. På trods af urets værdi, har der ikke kunnet fremlægges nogen kvittering for uret.

Henset til urets værdi er ovenstående ikke tilstrækkelig dokumentation for urets ægthed og anskaffelse.

15-20 stk. guldmønter - fremsat erstatningskrav kr. 17.000

Guldmønterne er angivet som købt af privat person. Der skulle bl.a. være tale om en lille og en stor Krugerrand fra Sydafrika. Der kan ikke fremlægges kvittering eller nærmere herfor.
Det er korrekt, at [mønthandler] har bekræftet en møntsamling, jvf. vedlagte. Vi har dog ydet erstatning for denne del, jvf. opgørelsen.
Ud fra ovenstående finder vi ikke de resterende guldmønter dokumenteret.

1 stk. skudsikker vest - fremsat erstatningskrav 12.000.

Der har ikke kunnet fremlægges kvittering herfor.
I øvrigt må vi meddele, at vi ikke finder, at en skudsikker vest kan betegnes som almindeligt privat indbo, hvorfor en sådan slet ikke er omfattet af familieforsikringen.

Vi fastholder således vores erstatningsopgørelse af 27/5 2011, og sagens indbringen for Ankenævnet ændrer ikke herved."

Heroverfor har klagerens advokat i brev af 20/4 2012 til nævnet bl.a. påpeget:

"I forlængelse af Ankenævnets skrivelse af den 12. ds. fremsendes vedlagt skrivelse af den 28/11 2011 underskrevet af [klageren] samt e-mail af den 28/3 2012 underskrevet af … vedrørende dokumentation for [klageren] ejerskab af 4 stk. guldmønter køb i Tyrkiet - 4 stk. Krugerrand årg. 1983. Endelig vedlægges ikke underskrevet købsaftale vedrørende [klagerens] køb af 4 stk. skudsikreveste/t-shirts af mærket Miguel Caballero Bulletproof Tshirt købt af ..."

Af det ovenfor omtalte brev af 28/11 2011 fremgår bl.a.:

5. 81.434

"Jeg gør indsigelse mod alle beløb sat på godkendte ting. Genanskaffelsespriser alt for lave.

Mener ikke forsikring var opsagt da light igen blev stjålet. Bekræftelse fra … kan skaffes.

Ingen af møblerne eller andet var kopier, og der var kvitteringer på alt som desværre også blev stjålet ved indbruddet. Så mange kvitteringer er genanskaffet som muligt hos Bolighuse og andet igen via … da [klageren] stadig er fængslet.

De indsendte certifikater er personlige lavet på præcis disse ringe. Ægthed og ejerskab kan igen bekræftes af guldsmed …

Angående Rolex ur.

Både guldsmed … og urmager kan bevidne både ægthed og ejerskab.

Jeg arbejder på at skaffe kvitteringer på skud sikker vest via grossist og guldmønter via privat person de er købt af."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder certifikater og korrespondance.

Nævnet udtaler:

1 skudsikker vest

Når der henses til genstandens beskaffenhed samt anvendelsesformål, finder nævnet, at den ikke kan betragtes som almindeligt privat indbo. Nævnet kan således ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

1 guldlighter, der er anmeldt stjålet ved et indbrudstyveri på et tidspunkt efter den 1/10 2010

På det foreliggende grundlag finder nævnet at kunne lægge til grund, at klagerens indboforsikring ophørte den 1/10 2010. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for det anmeldte tyveri.

Øvrige effekter

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise størrelsen og rigtigheden af kravet.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han har krav på yderligere erstatning end allerede tilbudt af selskabet. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere størrelsen af den udbetalte erstatning.

Nævnet har truffet sin afgørelse på skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en egentlig bevisførelse for en domstol kan give et andet resultat. En sådan sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand