891/12

Den 18. april 2012 blev i sag nr. 81.436:

xxx xxxxx xx xxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne har husforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. De klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en svampeskade.

Klagerne har anmeldt, at der i maj 2010 blev konstateret vækst af skimmelsvamp under trægulvet i deres hus.

Selskabet afviser dækning med henvisning til, at der ikke foreligger dækningsberettigende skader.

Klagerne har i brev til nævnet af 10/10 2011 bl.a. anført:

> "For nogle år siden skiftede vi selskab til Topdanmark bl.a. med personlig bekræftelse fra assurandøren om, at nu var vi dækket med alt som husejere, især da vi også tegnede en udvidet husforsikring.
> Vi kan også henvise til Topdanmarks hjemmeside hvor Topdanmark gør opmærksom på økonomisk sikkerhed mod svampe og råd.
> Vi har gjort alt for at udbedre og fremtidssikre huset mod gentagelse af angreb og skimmelsvamp. Vi har en del billedmateriale.
> Vi mener, at vi er ført bag lyset ved tegning af vore husforsikringer, som ikke sagkyndig og som almindelig forsikringstager.
> Vi ved desværre ikke hvad en svamp skal hedde for, at vi er dækket.
> Vi vil gerne have Ankenævnet ind i sagen så vi forhåbentlig får den vare vi betaler for."

Selskabet har i brev af 23/11 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

> "**Hvad omhandler klagen**

Klager har tegnet en husforsikring i Topdanmark Forsikring vilkår 6610-1 og er utilfreds med, at selskabet har afvist at dække en formodet svampe/rådskade i et værelse.

Selskabet har afvist at dække skaden, da der er tale om skimmelsvamp alene og der er derfor ikke sket en dækningsberettigende skadeårsag.

Sådan har vi behandlet sagen
Den 27. maj 2010 anmeldte klager telefonisk til selskabet, at hun havde en formodet svampeskade under trægulvet i et værelse. Hun havde fået foretaget en nærmere svampeundersøgelse af firmaet … ved Hussvamp Laboratoriet, der havde påvist massiv skimmel. Skaden blev opdaget den 27. maj 2010.

Selskabet rekvirerede en taksator, …, til at besigtige den formodede svampeskade. Han besigtigede skaden den 7. juni 2010, hvor han sammen med klager gennemgik forholdene. Taksatoren kunne under besigtigelsen konstatere lidt skimmel på ydervægge som følge af fugt ved kuldebro og han oplyste derfor til klager, at skaden ikke var dækket over husforsikringer.

Taksator kontaktede i samme forbindelse … samt Hussvamp Laboratoriet, der begge var enige i, at der var tale om skimmelsvamp på ydervægge og en smule overfladeråd/skimmel under trægulv. Taksator skrev derfor en rapport til klager, hvor han oplyste, at skaden ikke var dækket, da der ikke kunne konstateres en dækningsberettigende skadeårsag ifølge forsikringsvilkårene. Skaden blev herefter afsluttet.

Efterfølgende skrev klager til selskabet, at hun ikke var tilfreds med afgørelsen og bad selskabet revurdere sagen.

Taksator gennemgik efterfølgende sagen med cheftaksator … De kunne i den forbindelse begge konkludere, at der fortsat ikke var tale om en dækningsberettigende skadeårsag, hvorfor cheftaksator skrev til klager og fastholdt den tidligere afvisning samt beskrev hvilke typer svamp hendes husforsikring dækker.

Selskabet modtog herefter endnu et brev fra klager. Taksator skrev derfor et brev til klager og fastholdt den tidligere afgørelse. Afvisningen blev fastholdt, da der ikke var tale om en dækningsberettigende skadeårsag og da klager ikke havde dokumenteret, at der var tale om en træødelæggende svampe-/ rådskade, der nødvendiggjorde en udskiftning af træet af hensyn til dets bæreevne.

Hvad dækker forsikringen
Svampe- og insektforsikringen dækker direkte skader på træ og murværk som følge af aktive svampeangreb samt skade på træ som følge af aktivt træødelæggende insektangreb, hvis skaden har medført en svækkelse af træets funktionsevne, se vilkårenes dækningsskema side 12 punkt 17.7. Svampeforsikringen dækker ikke skade af kosmetisk art, det vil sige skader som kun er gået ud over træværkets udseende, fx blåsplint eller skimmelbelægninger, se punkt 17.7.A.

Rådforsikringen dækker skade på træ og murværk som følge af svamp, som bliver karakteriseret som råd, se vilkårenes side 12 punkt 17.8. Rådforsikringen dækker heller ikke (som svampeforsikringen) skade af kosmetisk art, det vil sige skader som kun er gået ud over træværkets udseende, fx blåsplint eller skimmelbelægninger, se side 12 punkt 17.8.A.

Ved svamp forstås skader på træ, der er forårsaget af træødelæggende svampe, hvor nedbrydningen er karakteriseret ved en hurtigt forløbende ødelæggelse i forhold til konstruktionens forventede levetid. Ved råd forstås skader på træ, der er forårsaget af svampe og/eller bakterier og hvor nedbrydningen er karakteriseret ved en langsomt forløbende ødelæggelse i forhold til konstruktionens forventede levetid, se vilkårenes ordforklaring side 21 og 22.

Ved svampeskade, herunder rådangreb betaler forsikringen for nødvendig udskiftning eller afstivning af det angrebne træværk, se vilkårene side 15 punkt H. Det er således et krav, at det er nødvendigt at udskifte eller afstive det angrebne træværk, for at dette bliver erstattet. Dette er ikke tilfældet for de omtalte forhold.

I denne sag er der ikke konstateret direkte skade ved aktive svampe- eller rådangreb i værelset/på væggene, hvorfor skaden allerede af denne grund ikke er omfattet af vilkårenes dækningsområde.

Det konstaterede gråmuld/skimmelangreb på gulvplade er forårsaget af massiv skimmelsvamp, hvorfor der heller ikke i dette tilfælde er tale om et træødelæggende svampe-/rådangreb og hvor en udskiftning af træet ikke er nødvendiggjort af hensyn til dets bæreevne. Dette er også bekræftet af rapporten, hvor det fremgår at gråmuld, også kaldet overfladeråd, ikke er en svampeart, men derimod er forårsaget af skimmelsvampe, dvs. visse svampe med ringe eller manglende nedbrydningsevne (også fx blåsplint- og slimsvampe) og der er således ikke tale om et træødelæggende svampe- /rådangreb. Dette støttes også af forslagene til metodeudbedring, hvor det fremgår, at der ikke er tale om en afstivning/udskiftning, men en afrensning af overfladen samt behandling med desinfektionsmiddel samt eventuel støvsugning. Som nævnt ovenfor dækker forsikringen ikke sådanne skader af kosmetisk art, fx blåsplint eller skimmelbelægninger. Da angrebet således ikke har nødvendiggjort en udskiftning eller afstivning af gulvpladen, er der således ikke tale om en dækningsberettigende skadeårsag iht. vilkårene.

Klager har bevisbyrden
Det påhviler klager at sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Dette følger af gældende rets- og forsikringspraksis.

Da der ikke er konstateret hverken træødelæggende svampe- eller rådangreb, må vi fastholde, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade under svampe- og insektforsikringen. Tværtimod har taksator ved sin besigtigelse konstateret, at der var angreb af skimmelsvamp, som var opstået som følge af ophobning af fugt fra kondensering. Taksator har i den forbindelse oplyst, at der er en brændeovn i den modsatte ende af rummet som skal opvarme hele rummet, men at denne varmekilde ikke er tilstrækkelig til at holde temperaturen konstant i hele rummet, hvorved der er opstået dug på overflade, som har medført skimmelsvamp i området. Taksator har således kunne konstatere, at der ikke var skade på konstruktionerne og at der derfor ikke var tale om et aktivt angreb af træødelæggende svampe/råd.

Taksators påstand støttes også af den indeklimaundersøgelse som klager har fået foretaget af Hussvamp Laboratoriet, hvor konklusionen er, at der er tale om angreb af skimmelsvamp på vægge og på gulvplade under gulvtæppe. Konklusionen er, at der er tale om skimmelsvamp på overfladen, der er opstået pga. forhøjet luftfugtighed i området og der er således ikke noget i rapporten der indikerer, at der er konstateret et træødelæggende svampe- eller rådangreb. Rapporten beskriver også forslag til fjernelse af skimmelsvampen, ligesom taksator har rådgivet klager om dette.

Cheftaksator har også gennemgået sagen og er enig i, at der ikke fra klagers side er dokumenteret, at der er sket en dækningsberettigende svampe- /rådskade. I den forbindelse har han ligesom taksator oplyst klager omkring svampeforsikringen og hvilke skader der er dækket, herunder at der skal være tale om et træødelæggende svampeangreb, før det er dækket af forsikringen.

Da der ikke er konstateret en dækningsberettigende skadeårsag, må vi derfor fastholde, at vi ikke kan betale erstatning for den anmeldte svampe-/ rådskade.

Vi fastholder vores afgørelse
I denne sag finder vi ikke, at klager har løftet sin bevisbyrde, og vi fastholder derfor, at der ikke er tale om en dækningsberettigende skadeårsag. Vi kan derfor ikke tilbyde at udbetale erstatning i sagen."

Klagerne har i brev af 6/12 2011 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"I vores police (udvidet husforsikring) er vi dækket mod råd og svamp.
I vilkår for denne er der ikke taget forbehold for at skimmelsvamp alene ikke er dækningsberettiget. Brev fra Top Danmark af 23. nov. 2011 afsnit 2 omtaler 'formodet' svampeskade - Det har de jo bekræftet ved besøg på ejendommen.
Vi er ikke botanikere og ved tegning af forsikringen blev vi ikke gjort opmærksom på forskellige svampes egenskaber og hvad de kunne forsage af skader på en ejendom som vores.
I brevet - side 3 afsnit 2 er nævnt en usandhed. Fakta er at alle vores værelser er opvarmet ved 400W el-paneler. Disse er dimensioneret og monteret af en autoriseret elektriker. I stuen har vi en brændeovn mest for hyggens skyld."

Selskabet har i brev 21/12 2011 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Selskabet er ikke enig med klager i, at det ikke er nævnt i forsikringsvilkårene for husforsikring, at skimmelsvamp alene ikke er en dækningsberettigende skadeårsag. Dette er beskrevet under vilkårenes punkt 17.7.A, hvor det fremgår, at svampeforsikringen ikke dækker skade af kosmetisk art, hvilket vil sige skader som kun er gået ud over træværkets udseende, fx blåsplint eller skimmelbelægninger. Det er således fremhævet tydeligt i vilkårene, at netop skimmelsvamp alene ikke er en dækningsberettigende skadeårsag.

Vi har forelagt klagers yderligere kommentarer for taksator, der har oplyst, at ved hans besigtigelse var der ikke tændt for el-varmen og samtidig blev det oplyst, at den primære varmekilde var brændeovnen. Selskabet har derfor blot beskrevet hvad taksator har konstateret samt er blevet oplyst ved sin besigtigelse af forholdet.

Vi fastholder herefter vores afgørelse i sagen og henviser i den forbindelse til vores tidligere brev fra den 23. november 2011."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"

Hvilke skader er dækket?	**7. Svamp***	**8.Råd***
Forsikringen dækker direkte skade opstået i forsikringstiden ved:	Skade på murværk, som følge af aktive svampeangreb.	Skade på træ og murværk som følge af svamp, som bliver karakteriseret som råd
…	**Forsikringen dækker ikke:**	**Forsikringen dækker ikke:**

	... Skade af kosmetisk art, det vil sige skader som kun er gået ud over træværkets udseende, fx blåsplint eller skimmelbelægninger.	… Skade af kosmetisk art, det vil sige skader som kun er gået ud over træværkets udseende, fx blåsplint eller skimmelbelægninger.

"

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at der alene er tale om skimmelsvamp, som er karakteriseret ved ikke at have betydning for træværkets bæreevne, og i bygningsmæssig henseende er at anse for kosmetisk skade, hvilket ikke er dækket af en bygningsforsikring.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson