Ankenævnet for Forsikring

895/12

Den 25. juni 2012 blev i sag nr. 81.437:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring og familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for tre anmeldte skader på den forsikrede ejendom samt én anmeldt skade på et klaver.

Klagen ses at vedrøre følgende forhold:

1) Vandskade ved emhætte i køkken,
2) Vandskade ved brændeovn,
3) Vandskade på loft i køkken og
4) Skade på klaver (hammerbjælke i diskant har slået sig).

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for de anmeldte skader med henvisning til, at skaderne ikke er en følge af et voldsomt skybrud eller en anden dækningsberettigende årsag.

Klageren har i brev af 14/10 2011 til nævnet bl.a. anført:

> "Klage over afslag fra Alm. Brand efter anmeldelse af skader på hus og indbo (klaver), forårsaget af skybrud i juli 2011, herunder afvisning af at sende skønsmand.
> Min husforsikring nr. ... indeholder formulering om dækning, men Alm. Brand hævder at have sendt mig ny police med ændrede betingelser. Jeg har ikke modtaget denne før 10. okt. 2011 hvor den på min opfordring sendes til mig som pdf fil.

2. 81.437

Hoslagt fremsendes min klagesag over manglende erstatning efter vandskader i mit hus i forbindelse med juli måneds voldsomme skybrud. Mit forsikringsselskab er som det fremgår Almindelig Brand.
De vil af min vedlagte beskrivelse af forløbet med 10 bilag, som indeholder den løbende korrespondance mellem Alm. Brand og mig kunne se, at jeg har forsøgt både at forstå og gøre mig forstået.
Sluttelig fortæller Alm. brand mig nu, at policen er ændret. Jeg har ikke fået denne nye police, før den nu er tilsendt mig som en pdf fil, og forsikringsselskabet må derfor forholde sig til klagen udfra den eneste police jeg har modtaget, nemlig den ved oprettelsen af forsikringen i år 2000. Det fremgår af denne police, at Alm. Brand dækker skader efter skybrud, der her sidestilles med stormskader.
Samtidig må jeg konstatere, at formuleringerne i den senest tilsendte police omkring erstatningsmuligheder er så spidsfindige, at jeg ikke kan se nogen anden logik i det, end at forsikringsselskabet forsøger at smyge sig udenom deres forpligtelser."

Hertil har selskabet i brev af 3/11 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Af det modtagne materiale fremgår det, at klageren er utilfreds med, at Alm. Brand

- under Familieforsikringen har afvist at erstatte udgifter til reparation af fugtskadet klaver,
- under Husforsikringen har afvist at erstatte beskadigelse reparation af tag samt anden beskadigelse, som følge af indtrængende nedbør.

Endvidere er klageren uenig med selskabet om hvilke forsikringsbetingelser, der var gældende på anmeldelses- / skadetidspunktet.

Ifølge vores registreringer er der oprettet Familie- og Husforsikring med henholdsvis betingelser nr. 5037 og 5302, som i henhold til varsling har været gældende siden den 1. oktober 2009.
...
Skadesagernes forløb
Ifølge vores registreringer er vores husskadeafdeling blevet kontaktet af klageren den 2. august 2011 om beskadigelse af tag m.m. som følge af indtrængende nedbør. Der foreligger ikke yderligere oplysninger, idet telefonsamtalen beklageligvis blev afbrudt.

Den 9. august 2011 ringer klageren på ny og oplyser, at der den 29. juli 2011 er konstateret nedbør ved kogeplade samt brændeovn grundet indtrængende nedbør gennem taget.

På baggrund af klagerens oplysninger meddeler vi, at det anmeldte ikke berettiger til erstatning.

Vores indboskadeafdeling modtager brev fra klageren dateret 17. august 2011 bilagt skriftlig udtalelse fra pianobygger ... dateret samme dato vedrørende beskadigelse af klaver **(klagerens bilag ...).**

Vores skadeafdeling meddeler klageren, at den skete skade ikke ses at kunne henføres til én i betingelserne erstatningsberettiget skade **(klagerens bilag ...).**

Der har efterfølgende været korrespondance mellem klageren og vores respektive skadeafdelinger uden at der er fremkommet nye oplysninger, som har ændret vores afvisning.

Vores begrundelser
I henhold til almindelige retslige regler påhviler det den sikrede at godtgøre at der foreligger en skade som berettiger til erstatning i hold til de oprettede forsikringer.

Med hensyn til Familieforsikringen dækker denne forsikring skader, som kan henføres til én af de i dækningsskemaets kolonne A-J positivt nævnte begivenheder med undtagelse af de anførte undtagelsesbestemmelser.

Den oprettede husforsikring dækker en række skader, som kan henføres til én af de i dækningsskemaets kolonne A- E samt H-I positivt angivet begivenheder og som ikke er omfattet af de anførte undtagelses bestemmelser.

På baggrund af de foreliggende oplysninger må det konstateres, at klageren ikke har fremlagt oplysninger som nærmere godtgør hvor på taget og hvordan det har været muligt for nedbør at komme ind i klagerens bolig.

I den forbindelse skal det bemærkes, at klageren ved sin telefon samtale den 9. august 2011 med vores skadeafdeling oplyste at skadedatoen var 29. juli 2011, hvor det i senere brev af 25. august 2011 anføres, at 2 af de 3 nedbørsskader opstod ved skybruddet den 2. juli 2011 og den sidste formentlig samme dato, men først opdaget den 29. juli 2011.

Begge de oprettede forsikringer dækker bl.a. skade, som skyldes oversvømmelse som følge af voldsomt skybrud, jævnfør dækningsskemaernes kolonne I **(bilag ...-** indbo) og kolonne D **(bilag ...-** hus).

I henhold til praksis herunder ved Ankenævnet for Forsikring lægges det bl.a. til grund, at der ved voldsomt skybrud forstås, at der på skadetidspunktet skal være faldet ekstraordinære store nedbørsmængder minimum 40mm indenfor 24 timer eller ved kortere tid mere end 15 mm indenfor 30 minutter.

Det er endvidere en betingelse, at nedbørsmængden har været så voldsom, at vandet kommer ind i bygningen ved oversvømmelse og ikke ved f. eks indtrængning gennem tag eller mur.

Udover de få og sparsomme oplysninger klageren har afgivet kan det oplyses, at Alm. Brand ikke har kendskab til, at der på de opgivne skadedatoer skulle have været registreret nedbørsforhold, som i henhold til ovenstående praksis kan anses som værende voldsomt skybrud.

Med hensyn til den anmeldte beskadigelse af klaver har klageren fremlagt erklæring fra pianobygger ... **(bilag ...)** af hvilken det bl.a. fremgår:

> *'Mit bedste bud til årsagen på skaden er: voldsomt skift i luftfugtigheden, forårsaget af en ekstrem tør vinter, efterfulgt af en lige så ekstrem fugtig sommer.'*

På baggrund af den sagkyndiges erklæring er det vores opfattelse, at den pågældende beskadigelse af klagerens klaver ikke skyldes én enkeltstående begivenhed herunder voldsomt skybrud, som ifølge betingelsernes dækningsskema berettiger til erstatning i henhold til den oprettede Familieforsikring.

Med hensyn til de under Husforsikringen anmeldte nedbørsskader, finder vi ikke at klageren på det foreliggende grundlag har godtgjort, at de pågældende skader berettiger til erstatning.

Vi må således fastholde vores tidligere afgørelse om at de anmeldte skader ikke berettiger til erstatning.

Med hensyn til afklaring af hvilke betingelser der er gældende for de oprettede Familie- og Husforsikring kan det oplyses, at Alm. Brand ved brev dateret 7. august 2009 til klageren meddelte, at de pågældende forsikringer ville blive ændret ved førstkomne hovedforfaldsdato den 1. oktober 2009.

Til orientering vedlægges som **bilag ...** kopi af vores brev til klageren.

I overensstemmelse med den fremlagte dokumentation, må vi således fastholde, at forsikringsbetingelser nr. 5037 for Familie- og betingelser nr. 5302 for Husforsikring har været gældende med virkning fra den 1. oktober 2009."

Heroverfor har klageren i brev af 21/11 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Mit svar på Alm. Brands redegørelse til Ankenævnet:
1. Den ændrede police, som Alm. Brand hævder at have tilsendt mig i oktober 2009, har jeg ikke modtaget.
jeg har modtaget ændret police for Familieforsikring, men IKKE for husforsikring.
I alle mine henvendelser til Alm. Brand har jeg selv henvendt mig med reference til det oprindelige police nr., og først under min sidste samtale med Alm. Brand (før jeg sender sagen til ankenævnet) får jeg den oplysning, at policen er ændret. (Et ikke tidligere anvendt trumfkort.)
Derefter modtager jeg den som en pdf fil.
Jeg mener dog at vejrforholdene i juli berettiger til erstatning også efter seneste police, da der er tale om skybrud i forbindelse med storm.

2. Alm. brand hævder, at erstatning efter skybrud kun drejer sig om oversvømmede kældre. *Dette fremgår ikke af policerne.*

Alm. brand viser såvel i deres formuleringer som i deres måde at håndtere denne sag på, at de formulerer sig både skriftligt og mundtligt på en måde, som jeg finder bevidst vildledende.

Man behandler mit ønske om at tale om sagen som en skadesanmeldelse (bilag ...).
Man hævder, at jeg ikke har redegjort tilstrækkelig for de skete skader, men man har nægtet at sende en skønsmand, skønt det var det første, jeg bad om.
Man hævder, at der ikke faldt regn den 29. juli, skønt der over mit hus jfr. DMI's målinger ved nærmeste målestation ... i døgnet fra kl. 8.00 til 8.00 den 30. juli faldt 39 mm. Falck, som kom til mit hus kl. 18.10 (af mig fejlagtigt beskrevet som 17.10 (Bilag ..., har bekræftet, at regnen ophørte præcis ved deres ankomst, hvilket vil sige, at de 39 mm (som muligvis her var flere) faldt i hvert fald mellem kl. 8.00 og 18.00 - altså indenfor 10 timer."

Hertil har selskabet i brev af 24/11 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Klagerens seneste brev giver os anledning til som henholdsvis **bilag ...** og ... at fremlægge udskrift fra hjemmesiden '*www.forsikringsvejret.dk*' hvoraf det fremgår, at der på de af klageren oplyste skadedatoer 2. og 29. juli 2011 ikke er registreret sådanne nedbørsmængder, at der i henhold til nævnets praksis har foreligget voldsomt skybrud.

I tilknytning hertil må vi endvidere meddele, at klageren ikke har godtgjort, at de skete nedbørsskader er opstået som følge af oversvømmelse."

Herefter har klageren i brev af 12/12 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Ankenævnet har den 28. november sendt mig svar fra Alm. Brand til Dem med udskrift fra DMI af en formular under 'Forsikringsvejr. Jeg finder den noget upræcis.
Jeg har af Ankenævnet fået tilladelse til at vente med svar til den 15. december. Min hensigt med at bede om udsættelse var, at jeg ville indhente udskrift fra DMI af de oplysninger, man dér havde givet mig telefonisk om skybruddene, specielt den 29. juli i år. Jeg regnede med, at det drejede sig om en enkelt side, sendt som mail, men efter 8 dages ventetid har jeg fået besked (via mail) fra DMI om, at en sådan udskrift koster 470 kr. + moms. Jeg mener, at en sådan pris er temmelig høj for at få verificeret, hvad jeg tidligere har oplyst efter samtale med DMI:
Den 29. juli er der iflg. DMI's målinger, foretaget på nærmeste målestation, ..., faldet 39 mm regn, målt fra kl. 8.00 til 8.00 den følgende dag. Jeg har tidligere fremsendt kvittering fra Falck, som ankom til mit hus kl. 18.10, hvor regnen samtidig ophørte. Jeg vil derfor skønne, at de 39 mm er faldet indenfor 10 timer.
Jeg stoler på, at Ankenævnet vil forstå, at disse oplysninger er af en sådan karakter, at det er umuligt at forestille sig, at de er opfundne af mig.

Alm. brand taler yderligere i deres sidste svar om 'oversvømmelser'. Jeg har ikke benyttet dette udtryk. Skybrud kan jo have mange forskellige konsekvenser, og jeg vil holde mig til, hvad jeg hidtil har beskrevet overfor Ankenævnet.
Jeg fastholder, at jeg IKKE har modtaget den seneste police, som Alm. Brand hævder at have sendt til mig i oktober 2009, hvorfor jeg forholder mig til den oprindelige police, som taler om dækning i tilfælde af skybrud."

Selskabet har fremlagt brev af 7/8 2009 til klageren. Heraf fremgår bl.a.:

"**Vi justerer dine forsikringer**

Vi ved, hvor vigtigt det er at være ordentligt forsikret. Derfor har vi justeret pris og vilkår på dine forsikringer, så de nu tager højde for de forhold, vi lever under.
...
Hvad betyder det for dig?
For dig betyder ændringerne, at disse forsikringer får ny pris og nye vilkår:

Familieforsikring
...
Ændringen sker den: 1. oktober 2009
...
Husforsikring
...
Ændringen sker den: 1. oktober 2009
...
På de næste sider kan du læse mere om, hvordan vi er nået frem til den nye pris på dine forsikringer, og du kan se en fuld oversigt over alle ændringerne i dine vilkår i de sammenligninger af dine gamle og dine nye betingelser, som vi har vedlagt."

6. 81.437

Selskabet har endvidere fremlagt udskrifter fra hjemmesiden www.forsikringsvejret.dk vedrørende vejret den 2/7 og 29/7 2011. Heraf fremgår bl.a.:

"**Lørdag den 2. juli 2011** Gældende for 02/07 kl. 08:00 - 03/07 kl. 08:00
...
Vind Under 17,2 m/sek

Nedbør 24 timer nedbør: Under 30 mm
Max nedbør per 30 min: Under 15 mm
...
Fredag den 29. juli 2011 Gældende for 29/07 kl. 08:00 - 30/07 kl. 08:00
...
Vind Under 17,2 m/sek

Nedbør 24 timer nedbør: 30-40 mm
Max nedbør per 30 min: Under 15 mm"

Af forsikringsbetingelserne for husforsikringen, der ifølge selskabet skulle være gældende fra den 1/10 2009, fremgår bl.a.:

"

Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved		**Hus- og grundejerforsikring** Storm og voldsomt sky- og tøbrud Storm (vindstyrke 8, svarende til 17,2 m pr. sekund) og nedbørsskader som opstår i umiddelbar forbindelse hermed. Oversvømmelse som følge af voldsomt sky- og tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb.
Forsikringen dækker ikke		- Skade, som følge af nedbør, der trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af en stormskade - Skade som følge af fejlkonstruktion, fabrikationsfejl eller fejlmontering.

"

Af forsikringsbetingelserne for familieforsikringen, der ifølge selskabet skulle være gældende fra den 1/10 2009, fremgår bl.a.:

7. 81.437

"

Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved		**Storm og voldsomt sky- og tøbrud** Storm (vindstyrke 8, svarende til 17,2 m pr. sekund) Oversvømmelse som følge af voldsomt sky- og tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb.
Forsikringen dækker ikke		- Skade, som følge af nedbør, der trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af pludselig skade på bygning.

"

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at selskabet har afsendt brevet dateret 7/8 2009. Herefter må det i overensstemmelse med retspraksis også lægges til grund, at brevet på sædvanlig måde er kommet frem til klageren. Nævnet finder på denne baggrund at måtte lægge til grund, at det er de af selskabet fremlagte forsikringsbetingelser, der var gældende på skadetidspunktet.

På det foreliggende grundlag finder nævnet, at klageren har godtgjort, at nedbøren i området den 29/7 20011 kan betegnes som voldsomt skybrud. Nævnet finder derfor, at selskabet skal genoptage sagsbehandlingen.

8. 81.437

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at der den 29/7 2011 forelå voldsomt skybrud på forsikringsstedet, og skal genoptage sagsbehandlingen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand