897/12

Den 20. august 2012 blev i sag nr. 81.438:

xxxxx xxxxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxxx
xxxx xxxxxx xx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Klagen vedrører en ansvarsforsikring, som klageren ønskede at tegne i Danske Forsikring. Han er utilfreds med størrelsen af den præmie, selskabet har opkrævet.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Søgte tilbud for indgåelse af aftale 759,- indgik aftale ca. 6 mdr senere for motorcykel magen til samme alder Danske Banks selskab har bekræftet at de vurderede oplysninger og gav tilbud på 759 for ansvar og hjælp.
> At de hæver det til nær de 4 dobbelte kasko pris er fuldstændig uacceptabelt som pensionist med begrænset budget og forudgående undersøgelse.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> At man overholder tilbud man havde 6 mdr til indsigelser og da mine oplysninger ikke er fejlbekræftede kan man ikke ændre tilbud fordi forsikringsselskaberne undlader at hjælpe hinanden."

Selskabet har i brev af 23/11 2011 redegjort for sagen således:

> "Klager modtog af Danske Forsikring et tilbud på en ansvarsforsikring og vejhjælp til sin motorcykel af mærket Honda CB 750 F på henholdsvis 759 kr. og 625 kr. årligt.
>
> Tilbuddet blev fremsendt til klager d. 4. marts 2010 efter en mundtlig aftale, hvor klager havde oplyst, at han havde kørt skadefrit i mange år i Baltica og sidenhen i Tryg.
>
> I vores tilbud blev motorcyklen derfor indplaceret i trin 12 baseret på 9 år skadefri kørsel.
>
> Efterfølgende har Tryg ikke kunne bekræfte klagers ovennævnte anciennitet og vi skrev derfor til klager d. 19. april 2011, at vi måtte indplacere klagers motorcykel i trin 3 svarende til 0

års anciennitet. Præmien for denne ansvarsforsikring er 2428 kr. årligt og er altså markant højere end det fremsendte tilbud.

Præmien for vejhjælpsforsikringen berøres ikke.

Da forudsætningerne omkring klagers skadefri anciennitet ikke har kunne bekræftes eller godtgøres af klager, må vi fastholde præmien baseret på en nytegnet police."

Hertil har klageren i brev af 28/11 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Modparten bringer nu pludselig til torvs at der skulle være tale om 2 forsikringer dog skal det nævnes at ingen bilag omkring tilbud indikerer at der skulle være tale om 2 tilbud men kun et på ansvar og vejhjælp som også står i forhold til at det kun er ansvar og vejhjælp og ikke kasko. Har set gentagende at prisen på sådanne forsikringer under 300 ansvar og ca 700 for kasko for gamle motorcykler.

Modpartens forståelse omkring min skadefrihed er korrekt med for god ordens skyld alene skal det forklarede præciseres.

Jeg havde i sin tid elite status forsikringer hos Tryg/Baltica og kørte som ung på lille motorcykel (stor knallert) i flere år/ fra 1994 og 10 år kørte jeg også generelt skadefri TAXA i … på vognmands forsikring. Jeg har derudover også uden skader lige kørt to sæsoner på mc.

Forsikrings agent tilføjede at bilkørsel og kort gav tilladelse til tohjulet og mc kort anerkendte bare størrelsen."

Herefter har selskabet i brev af 8/12 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Der er tale om et tilbud på to forsikringer, nemlig motorcyklens ansvarsforsikring og vejhjælpsforsikringen Tophjælp, men for sidstnævnte forsikring gælder det, at præmien ikke reguleres på baggrund af skadefri kørsel."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren i forbindelse med forsikringens tegning telefonisk oplyste, at han havde "kørt skadefrit i mange år" i et andet forsikringsselskab, men at dette selskab ikke kunne bekræfte dette. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at det indklagede selskab har forhøjet præmieopkrævningen som sket. Nævnet bemærker, at klageren kunne have gjort brug af sin fortrydelsesret.

3. 81.438

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand