Ankenævnet for Forsikring

896/12

Den 10. juli 2012 blev i sag nr. 81.440:

xxxxx xxxxxx xxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for nogle anmeldte fugtskader.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens eventuelle krav er forældet.

Klagerens advokat har i klageskemaet anført følgende:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Fugtskader blev anmeldt telefonisk den 12/6-2008 samme dag skrev Tryg og bad om flere oplysninger.
Disse blev sendt til Tryg den 17/8-2011. Tryg har nu meddelt, at de mener, at sagen er forældet. Jeg er uenig heri, ifr. FAL § 29, stk. 5. Jeg har anmeldt skade til Tryg, og denne er ikke blevet afvist. Forældelse er derfor ikke indtrådt.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Tryg skal anerkende, at mit krav ikke er forældet, og Tryg skal behandle min anmeldelse."

Selskabet har i brev af 1/11 2011 til nævnet redegjort for sagen således:

"**Sagsfremstilling**
Den 12. juni 2008 ringer vores kunde til os, for at oplyse, at der skulle være konstateret fugt i facaden, skimmel på indvendig væg i soveværelset. Formodning om, at murpap måske mangler rundt om huset.

Samme dag skriver vi til vores kunde, og anmoder om yderligere oplysninger til vurdering af sagen, og reelt til fyldestgørelse af anmeldelsen.

I brevet anmoder vi om kopi af tilstandsrapporten, købsaftalen, samt en nærmere beskrivelse af forholdet, herunder en udtalelse fra en håndværker.

Den 19. august 2011, eller mere end 3 år og 2 måneder efter vores brev til kunden, modtager vi en henvendelse fra kundens advokat.

I dette brev oplyser advokaten, at der nu kan konstateres skimmel/fugt i samtlige vægge, ligesom advokaten sender kopi af det ønskede materiale.

På baggrund af denne henvendelse sender vi den 19. august 2011 en mail til advokaten, hvor vi gør opmærksom på, at forholdet er forældet i henhold til FAL § 29.

Den 7. september 2011 modtager vi brev fra vores kundes advokat, hvor advokaten meddeler, at han ikke er enig i forældelsesbetragtningerne, og advokaten henviser i den forbindelse med FAL § 29, stk. 5.

Denne henvendelse besvarer vi den 6. oktober 2011, hvor vi fastholder, at forholdet generelt skal vurderes efter FAL § 29, idet vi ikke før end mere end 3 år efter modtagelsen af den telefoniske henvendelse har modtaget nogen henvendelser fra vores kunde eller dennes advokat.

Vores kundes advokat indbringer herefter sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Argumentation
Da vores kunde telefonisk oplyser, at der er konstateret problemer med fugt i den indvendige væg skriver vi til kunden, for at anmode om yderligere oplysninger, således at vi kan undersøge sagen.

Disse oplysninger modtages først mere end 3 år og 2 måneder efter den telefoniske henvendelse.

På baggrund af den telefoniske henvendelse kan der ikke være tvivl om, at vores kunde allerede den 12. juni 2008 har haft en formodning om, at der kunne rejse et krav over ejerskifteforsikringen.

Når kunden først vender tilbage vedrørende det pågældende punkt mere end 3 år efter den første henvendelse, må sagen betragtes som værende forældet efter FAL § 29.

Vores kunde har haft en formodning om, at der var et krav; men har reelt først henvendt sig til os mere end 3 år efter kunden havde formodningen om, at der kunne være et krav på forsikringen.

Vi må medgive, at der ikke ved vores skrivelse af 12. juni 2008 er taget stilling til, om sagen er omfattet af forsikringen eller ej; men det ændre efter vores opfattelse ikke på, at den sene besvarelse af vores henvendelse medfører, at sagen er forældet.

Der ligger ikke i henvendelsen forligsforhandlinger eller lignende, der kan begrunde en tillægsfrist efter Forældelseslovens bestemmelser.

3. 81.440

Klagerens advokat har i forbindelse med sagen henvist til FAL § 29 stk. 5.

I henhold til denne bestemmelses punkts 1. punktum vil forældelsen tidligst indtræder 1 år efter selskabet har meddelt, at kravet helt eller delvist afvises

Af bestemmelsens sidste punktum fremgår det, at hvis selskabet anerkender, at der foreligger en dækningsberettiget skade, men anmoder om yderligere oplysninger med henblik på opgørelse af kravets størrelse, indtræder forældelsen 3 år efter selskabets meddelelse herom.

I henhold til kommentarerne i Karnov til denne bestemmelse er 3-års fristen absolut og kan således ikke suspenderes efter Forældelseslovens § 3 stk. 2

Selvom der i vores brev ikke ligger en anerkendelse eller afvisning af forholdet, må vi konstatere at, vores anmodning om yderligere oplysninger først bliver besvaret den 19. august 2011, hvorfor både fristen på 1 år og 3 år er overskredet, da advokaten besvarer vores henvendelse.

Det må derfor konkluderes, at havde vi i vores brev afvist dækningen, eller accepteret den, ville kravet også have været forældet efter FAL § 29 stk. 5, og vores kunde skal efter vores opfattelse ikke kunne stilles bedre end ved disse forhold, blot ved ikke at reagere på anmodningen om yderligere oplysninger.

Det er således fortsat vores opfattelse, at kravet er forældet efter de gældende forældelsesregler.

Vi har ikke med denne skrivelse eller i forbindelse med behandlingen taget stilling til, om forholdet ville have været omfattet af ejerskifteforsikringens dækningsområde, hvis der ikke var indtrådt forældelse.

Endvidere har vi ikke taget stilling til, om den periode, der er gået fra den telefoniske henvendelse til dato har medvirket til en udbredelse af forholdet."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens eventuelle krav mod selskabet er forældet, jf. Henning Jønsson og Lisbeth Kjærgaard, Dansk Forsikringsret, 9. udgave, side 552-553. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

4. 81.440

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson