891/12

Den 18. april 2012 blev i sag nr. 81.444:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde den 26/2 2010, hvor klagerens venstre knæ blev beskadiget.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at hun har været udsat for en hændelse, der kan karakteriseres som et ulykkestilfælde.

Den 27/2 2010 blev klagerens knæ undersøgt på en skadestue. Af patientjournalen fremgår bl.a.:

> "43-årig kvinde kommer ind i skadestuen, efter hun samme dag har skulle rejse fra knæet og følt af ve. knæ gik af led. Kan nu ikke støtte og ikke bevæge det pga. smerter.
> Pt. kom til skade med sit knæ for 28 år siden, hvor hun fik revet ledbånd, korsbånd og menisk i stykker, fået indsat ståltråd, har lige siden til tider haft en løshed i benet."

Den 2/3 2010 var klageren til forundersøgelse på en ortopædkirurgisk klinik. Af patientjournalen fremgår bl.a.:

> "I fredags den 26.02.10 mærker hun et kraftigt smæld ved en ganske beskeden vending i køkkenet, hvorefter der er kraftig smerte i knæet og det låser fuldstændigt"

Af klagerens skadeanmeldelse af 10/3 2010 fremgår bl.a.:

> "**Ulykkestilfælde**

Skadesårsag bedes besvaret med en klar beskrivelse af de omstændigheder, der fremkaldte skaden. …
Sad på gulv. Rejste mig næsten op, så skete skaden! Kæmpe smerte i venstre knæ."

I et af klageren den 9/4 2010 udfyldt og underskrevet spørgeskema hedder det bl.a.:

"1. Beskriv så detaljeret som muligt, hvad der skete.
Rejste mig fra gulv, knæet smutter ud fra led. Menisk går i mange stykker, så knæet kan ikke komme tilbage på plads.

2. Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?
Nej

3. Gled, faldt eller snublede du, eller blev du skubbet?
Hvis ja, …
Nej

4. Hvad var efter din mening den direkte årsag til, at skaden skete?
Har ingen anelse

5. Hvornår mærkede du, at du var kommet til skade?
Med det samme, var utroligt smertefuldt"

Ved brev af 8/7 2010 til klageren afviste selskabet at yde forsikringsdækning for hændelsen den 26/2 med henvisning til, at der ikke var tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

Af klagerens skadeanmeldelse af 15/2 2011 fremgår bl.a.:

"**Ulykkestilfælde**
Skadesårsag bedes besvaret med en klar beskrivelse af de omstændigheder, der fremkaldte skaden. …
Jeg snublede, da jeg rejste mig fik jeg stor smerte i knæet.
…
Har fået afslag i juli 2010, men vil ikke acceptere afslaget, så prøver igen."

Ved brev af 1/3 2011 til klageren meddelte selskabet, at den tidligere afgørelse blev fastholdt.

I klageskema af 24/10 2011 har klageren bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Jeg snubler, da jeg rejser mig går mit knæ af led.

I min 1. forklaring skriver jeg ikke at jeg snubler, bare at jeg rejser mig fra gulv.

Så har fået afslag 2 gange.

Min skade kan ikke komme af sig selv, det har Tryg givet mig ret i.

2. Hvad vil de konkret opnå hos selskabet? …
At de godkender mit uheld som en ulykke."

Dertil har selskabet i brev af 23/11 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Vurdering**
Den modtagne ankenævnsklage giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse. Vi har lagt vægt på, at der ved kundens anden anmeldelse af skaden er tale om en ændret forklaring, som er i modstrid med kunden forklaring i den første anmeldelse og uddybende forklaring i spørgeskemaet.

Endvidere er det vores vurdering, at det at rejse sig ikke er en hændelse men en dagligdagsbevægelse, hvorfor hændelsesbegrebet i ulykkesdefinitionen ikke er opfyldt.

I denne forbindelse kan vi henvise til Ankenævnskendelse nr. 74.912 omkring ændret forklaring og kendelse nr. 75.562 vedrørende en kunde som rejser sig fra hugsiddende og får en knæskade. Ankenævnet fandt, at der var tale om en dagligdagsbevægelse og ikke en hændelse hvorfor ulykkesdefinitionen ikke var opfyldt."

Efterfølgende er klageren fremkommet med yderligere bemærkninger i brev af 9/12 2011 til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Hvad dækker forsikringen**
2.1
Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

2.2
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

3.1 Manglende årsagssammenhæng
For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.
Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

3.2 Sygdom m.m.

3.2.1.
Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg (bortset fra ildebefindende eller besvimelse).

3.2.2
Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

4. 81.444

Nævnet udtaler:
Selskabet findes berettiget til at lægge den beskrivelse af hændelsesforløbet, som klageren har givet i den første skadeanmeldelse til grund for sin sagsbehandling.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at en dagligdags bevægelse som den omhandlede ikke kan anses for en hændelse i ulykkesforsikringens forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson