Ankenævnet for Forsikring

895/12

Den 25. juni 2012 blev i sag nr. 81.447:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring i ETU Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med tyveri af smykker. Han vil endvidere have dækket sine advokatomkostninger.

Selskabet har afvist at yde dækning for klagerens erstatningskrav på 67.000 kr. for smykker med henvisning til, at dette ikke er dokumenteret

Det fremgår af sagen, at klageren den 13/4 2011 anmeldte, at han havde haft indbrud mellem den 7/4 og den 8/4 2011, hvorved der var stjålet en række indbogenstande, herunder smykker til en samlet værdi af 115.700 kr. Selskabet udbetalte en erstatning på 30.200 kr. for to guldringe, et par guldøreringe, en kongekæde og et guldarmbånd, men afviste at udbetale yderligere med henvisning til, at det ikke var dokumenteret, at klageren havde haft penge til at købe smykkerne, som skulle være købt kontant i perioden fra den 14/9 til den 1/12 2010.

Klagerens advokat sendte brev af 22/7 2011 til selskabet. Heraf fremgår bl.a.:

> "Jeg kan forstå på min klient, at de uoverensstemmelser, der er, vedrører udbetaling af erstatning for køb af smykker for i alt kr. 74.000,00.
>
> Uagtet at min klient ved skrivelse af 27/6 d.å. har forsøgt at forklare sagens rette sammenhæng, skal jeg ved nærværende endnu en gang forsøge dette.

Jeg vedlægger til selskabets orientering udskrift fra … Bank vedrørende min klients konto i banken.

For så vidt angår faktura nr. …4 dateret den 14/9 2010 fra … stort kr. 12.000,00 kan anføres følgende:

Som det fremgår af kontoudtoget, hævede min klient den 20/7 2010 et beløb stort kr. 11.800,00. Dette skete samme dag, som det første indbrud hos min klient, og da beløbet blev hævet, var min klient naturligvis fuldstændig uvidende om, at der havde været indbrud i hans hus.

Beløbet blev hævet, og kontanterne blev efterfølgende opbevaret af min klient uden at blive forbrugt.

Efter at have fået det første indbrud på afstand, tog min klient og hans samlever til … og købte der kontant smykker for kr. 12.000,00. Der blev brugt de kr. 11.800,00, som var hævet knapt 2 måneder inden med tillæg af ca. kr. 200,00 ekstra i kontanter.

Jeg finder således, at der er tilstrækkeligt dokumentation på dette køb.

For så vidt angår køb nr. 2 den 25/10 2010 faktura nr. …5 kan jeg henvise til, at min klient også den 20/10 2010 hævede et beløb kr. 11.860,00 kontant. Dette beløb blev brugt 3 dage senere til at købe den pågældende halskæde.

Også her finder jeg således, at der er en klar sammenhæng mellem de to handlinger.

For så vidt angår den sidste faktura nr. …9 af 1/12 2010 forholder det sig en lille smule anderledes.

Min klient har forklaret mig, at han den pågældende dato også var i … for at ville købe smykker til hans samlever.

De aftalte at købe smykker for en værdi stor kr. 55.000,00, men min klient havde på dette tidspunkt alene kontanter med for kr. 5.000,00.

Guldsmeden oplyste herefter, at det ikke var noget problem, idet han blot lagde fakturaen og smykkerne til side sammen med de kr. 5.000,00, der blev betalt kontant, og når min klient fik mulighed for det, kunne han komme tilbage med de resterende kr. 50.000,00, hvorefter han ville få udleveret faktura samt smykker.

Min klient hævede den 20/12 2010 jfr. vedlagte kopi et beløb kontant kr. 100.000,00 i … Bank, ... Dette beløb var en del af det erstatningsbeløb, som blev udbetalt af ETU Forsikring den 14/9 2010 som følge af det første indbrud.

Min klient brugte kr. 50.000,00 af de hævede kr. 100.000,00 til at betale den pågældende guldsmed og fik udleveret de pågældende smykker.

Derfor er fakturaen dateret den 1/12 2010, men hævekvitteringen er først dateret den 20/12 2010, hvor hævningen fysisk skete.

Min klient har oplyst mig, at guldsmeden er villig til at bekræfte ovennævnte hændelsesforløb, såfremt denne bliver kontaktet af forsikringsselskabet.

På baggrund heraf er det min opfattelse, at min klient har fremlagt dokumentation for ovennævnte hændelsesforløb, og jeg skal derfor anmode selskabet om endnu en gang at genoverveje afvisningen af erstatning."

Selskabet anerkendte herefter ved brev af 6/9 2011 at udbetale 7.000 kr. for guldhalskæden købt den 25/10 2010.

Sagen er indbragt for nævnet ved klageskema underskrevet den 24/10 2011 med påstand om, at selskabet skal erstatte de stjålne smykker med 74.000 kr., idet klagerens advokat bemærker, at de 7.000 kr. for guldhalskæden ikke er modtaget.

Selskabet har i brev af 8/11 2011 til nævnet bl.a. anført:

"ETU Forsikring har mandag den 31. oktober 2011 modtaget jeres brev, hvoraf fremgår, at vores forsikringstager [klager] har klaget over, at ETU har nægtet at dække et beløb på 74.000,- kr., for nogle guldsmykker, der ifølge hans skadesanmeldelse er blevet stjålet i forbindelse med indbruddet den 7. til 8. april 2011. Af samme skadesanmeldelse fremgår det af opgørelsen, at der ved indbruddet bl.a. blev stjålet 49.000,- kr. i kontanter samt en række guldsmykker alt til en samlet værdi på 186.013,- kr.
Samme [klager] anmeldte ligeledes den 20. juli 2010 et indbrud samme sted, hvor han fik stjålet kontanter til en værdi af ca. 87.500,- kr., et tv for ca. 37.000,- kr. og guldsmykker for et beløb som oversteg det forsikrede beløb. Han fik i den forbindelse grundet manglende dokumentation kun erstattet kontanterne med 3.000,- kr. og modtog i alt 153.673,- kr. i erstatning.
I forbindelse med nærværende skadesanmeldelse fandt ETU Forsikring det ikke særlig sandsynligt, at skadelidte som ca 1/2 år i forvejen har fået stjålet ca. 87.000,- kr. i kontanter som ikke blev dækket af forsikringsselskabet på ny gemmer 49.000,- kr. mellem noget tøj i klædeskabet. Hvilket var årsagen til en nærmere undersøgelse.
ETU Forsikring konstaterede i den forbindelse, at [klager] ikke havde fortalt sandheden til undertegnede, idet han forklarede at smykkerne var købt kontant for de penge han fik i forbindelse med sidste indbrud, idet han ca. 1 uge efter han modtog erstatning hævede 100.000,- kr., som han herefter gemte på bopælen. Denne oplysning viste sig at være ukorrekt, idet han den 14. sept. 2010 modtog i alt 149.321,- kr. i erstatning, og hævede først den 20. dec. 2010 100.000,- kr. af beløbet, hvilket først er efter købet af guldsmykkerne. I den forbindelse henvises også til … som har solgt smykkerne. Han har også forklaret, at forsikringstageren og dennes hustru hver gang havde stået med pengene i hånden.
Grundet ovennævnte blev der efter indhentelse af samtykkeerklæring iværksat en økonomisk undersøgelse, hvoraf det jfr. vedlagte skatteskemaer fremgår, at familiens restindtægt efter betaling af faste udgifter på 92.538,- kr. er 147.366,- kr., som skal dække mad og tøj og forbrug til 5 personer, varme og strømforbrug til parcelhuset, brændstof og vedligeholdelsesudgifter på 2 biler, telefonudgifter + alt det løse. Samtidig konstaterede vi, at [klager] den 14. marts i år købte en playstation 3 for 2.599,- kr. som blev købt på afbetaling uden udbetaling og det fremgik at åop var 30,17 %. Det fremgår ligeledes, at [klager] i marts måned betalte 500,- kr. i forbindelse med køb af kaninpels til hustruen, som han forklarede skyldtes at han

ikke havde råd til at købe pelsen før den 4. april 2011, så det havde været som depositum for at få pelsen lagt til side.
Der er ligeledes efter [klagers] samtykke indhentet kontoudskrifter fra banken, og der var umiddelbart ingen hævninger, som passede med datoen for køb af smykkerne.
Advokat … klagede over vores afgørelse og anførte, at smykkekøbet den 14. sept. 2010 for 12.000,- kr. var købt for bl.a. 11.800,- kr. som [klager] hævede den 20. juli 2010 samme dag, som det tidligere indbrud. ETU afviste det som tilstrækkeligt dokumentation, idet vi ikke fandt det sandsynligt, at man samme dag eller dagen efter man havde fået stjålet så mange kontanter på ny ville gemme kontanter på bopælen. Set i forhold til sidste indbrud var der jo sådan set ingen grund til at hæve 11.800,- kr. når man allerede have ca. 85.000,- kr. til at ligge derhjemme. Vi afviste at der var et sammenhæng med hævningen 2 måneder før købet af smykkerne.
Angående købet den 25. okt. 2010 af smykker for 7.000,- kr. anerkendte vi sammenhængen, og det er en fejl, at de 7.000,- kr. ikke allerede er betalt, hvilket vil ske snarest.
Det skal anføres, at [klager] den 14. maj 2011 anmeldte hærværk på en af sine biler for i alt 41.943,94 kr., hvor vi efterfølgende undredes over, at han ikke i forbindelse med en skadeskonsulents (mit) besøg den 16. maj 2011 ikke fortalte, at de havde været udsat for hærværk og viste mig bilen som stod parkeret halvvejs inde i carporten.
ETU forsikring fastholder derfor afvisning af skadeserstatning på smykker for 74.000,- kr. minus de 7.000,- kr., i alt 67.000,- kr. De 7.000,- kr. vil som anført straks blive sendt til [klagers] Nemkonto."

Hertil bemærker klagerens advokat i brev af 28/11 2011 til nævnet bl.a. følgende:

"Indledningsvis anerkendes, at ETU Forsikring efter fremsendelsen af redegørelsen den 8/11 d.å. til Ankenævnet nu har indbetalt et beløb stort kr. 7.000,00 til min klient, hvorfor kravet nedsættes fra kr. 74.000,00 til kr. 67.000,00.

For så vidt angår købet af guldring til kr. 12.000,00 jfr. faktura nr. 3004 af 14/9 2010, (hvilken faktura tidligere er fremsendt til Ankenævnet), kan henvises til den redegørelse, der allerede blev lavet den 22/7 d.å. fra undertegnede til ETU Forsikring.

Denne redegørelse er fremsendt til Ankenævnet, og Ankenævnet er også i besiddelse af det kontoudtog, hvoraf hævningen til brug for betaling af guldringen fremgår.

Jeg skal anføre, at jeg finder, at det ikke er min klients bevisbyrde at dokumentere, hvorledes han fremskaffer et eventuelt beløb, hvilken bevisbyrde jeg under alle omstændigheder mener er løftet ved fremsendelse af dokumentationen, men jeg finder, at det må være ETU Forsikring, der skal dokumentere, såfremt min klients forklaring ikke er troværdig.

Det på være ETU Forsikring, der skal dokumentere, at min klient ikke har kunnet fremskaffe beløbet.

Alle ETU Forsikrings bemærkninger i redegørelsen om, hvorledes min klient indretter sit liv, er sagen uvedkommende.

Forskellige folk indretter deres liv på forskellig måde, og for så vidt angår bemærkning omkring køb af playstation på afbetaling finder jeg disse bemærkninger fra ETU Forsikring stødende.

Min klient har valgt for så vidt angår dette at købe en playstation på afbetaling, og dette har intet med nærværende sag at gøre. At min klient ikke i forbindelse med et tidligere besøg af

skadeskonsulenten fra ETU Forsikring påpegede hærværket på bilen har intet med denne sag at gøre med skyldes, at mine klienter på dette tidspunkt var i chok på grund at alle de skader, der skete på min klients ejendele med meget kort mellemrum. Derfor blev hærværket på bilen ikke nævnt overfor skadeskonsulenten.

For så vidt angår det sidste køb kr. 55.000,00 har jeg også i skrivelsen af 22/7 d.å. redegjort for, hvorledes dette hænger sammen.

Jeg vedlægger skriftlig redegørelse fra guldsmeden ... Det fremgår af redegørelsen, at min klients forklaring bekræftes.

Under alle omstændigheder skal jeg også vedrørende dette punkt henholde mig til, at det må være ETU Forsikrings bevisbyrde at dokumentere, at tingene ikke forholder sig, som min klient anfører, og jeg mener, at jeg med det fremsendte kart har dokumenteret, at det sagtens kan lade sig gøre, at min klient har hævet kr. 50.000,00 af en tidligere udbetalt erstatning til at købe yderligere smykker for.

Hvad min klient vælger at bruge en erstatning på, kan ikke være ETU Forsikrings problem.

Videre skal jeg nedlægge påstand om, at ETU Forsikring betaler de omkostninger, som jeg har for at assistere min klient i forbindelse med nærværende klagesag."

Af den vedlagte redegørelse af 17/11 2011 fra guldsmeden fremgår bl.a.:

"Kunden har betalt den 01.12.10 5.000,- DK som depositum og resten 50.000,- DK. han har betalt den 22.12.10 kontanter, som det var aftalt. Så fik han smykket med vejning den dag."

Nævnet har fået forelagt faktura af 14/9 2010 på 12.000 kr. for en guldring, faktura af 25/10 2010 på 7.000 kr. for en guldhalskæde, faktura af 1/12 2010 på 55.000 kr. for en guldhalskæde og to armbånd samt diverse kontoudskrifter og oplysninger fra skat.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der består en væsentlig tvivl, om klageren har ret til yderligere erstatning for stjålne smykker, og at denne tvivl kun kan afgøres efter en yderligere bevisførelse, der i givet fald må ske for domstolene. Nævnet afstår derfor i medfør af vedtægternes § 4 at afgøre sagen.

6. 81.447

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand