Ankenævnet for Forsikring

891/12

Den 18. april 2012 blev i sag nr. 81.449:

xxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt for smykker, der er blevet stjålet i forbindelse med et indbrud på forsikringsstedet den 9/12 2010.

Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning end allerede tilbudt under henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret sit krav.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 23/10 2011, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Vi har haft indbrud i vores lejlighed D. 9/12-10 hvor vi bla. mistede vores bryllups' smykker som vores forsikring selskab Alm Brand ikke ville dække vores smykker netop fordi vi ikke havde regninger på dem som er 14 år gammel de ville have billed dok på vores smykker som de fik kunne alligevel ikke bruges fik vi at vide et styk service papir ville de ha som de fik kunne de heller ikke bruge håber i kan hjælpe.
>
> 2. Hvad vil de konkret opnå hos selskabet? …
> Vi ville meget gerne ha dækket vores smykker sådan så vi kan få nogen nye."

Heroverfor har selskabet i brev af 10/11 2011 til nævnet bl.a. anført:

> "**Hændelsesforløb**
> Af sagens akter fremgår det, at vores kunde har haft indbrud i sit hjem og fået stjålet smykker m.m. Som dokumentation for smykkerne har klager fremlagt to foto (bilag … + …). Klager har rejst er erstatningskrav på først ca. 35.000 kr. nu steget til over 100.000 kr.

2. 81.449

Vores taksator var på besøg hos klager og fik der forevist to billeder (bilag … + …) samt klagers liste med erstatningskrav. Erstatningskravet er ca. 35.000 kr. (Bilag …).

Klager havde ikke yderligere dokumentation, hvorfor taksator fastsatte en skønsmæssig erstatning til 26.900 kr. (bilag … + bilag …).

Selskabets taksator gør klager opmærksom på, at såfremt der fremskaffes dokumentation, kan erstatningen tages op igen.
…
Selskabets opgørelse af erstatningsbeløbet
Vores kunde har til dokumentation af smykkernes værdi fremlagt to fotos (bilag … + …). Disse fotoer viser alene, at klager og dennes hustru er blevet fotograferet med smykkerne, men det er ikke muligt at se ægthed, karat, værdi m.m.

Efterfølgende har klager indsendt visitkort, hvor der på bagsiden er angivet beløbet 97.000 kr. (bilag …) samt en udtalelse om rengøring af smykker (bilag …). Selskabet må afvise, at disse to bilag skulle sandsynliggøre de stjålne smykkernes ægthed, karat, værdi m.m.

Yderligere har klager indsendt en værdievaluering fra [guldsmed], dateret 01. juli 2011. Udtalelsen er baseret på klagers beskrivelse af smykkerne. (Bilag …). Erklæringen bekræfter ikke, at klager har været i besiddelse af smykkerne eller værdien, men alene at smykkerne er blevet vurderet, baseret på klagers beskrivelse.

Vi har gentagende gange bedt klager fremkomme med yderligere dokumentation, men har fået oplyst telefonisk, at klager ingen kvitteringer har da der er tale om gaver, eller at kvitteringerne befinder sig i klagers lejlighed i [udlandet].

Afgørelsen fastholdes
På baggrund af Nævnets henvendelse har vi gennemgået sagen på ny, men ikke fundet grundlag for at ændre vores stillingtagen."

Hertil har klageren i brev af 20/11 2011 til nævnet bemærket:

"Jeg ville hermed meddele at fra dag et af har mit forsikringsselskab Alm. Brand har været modsat over for os. Den første dag taksatoren har været hjemme hos os kunne vi ikke fortælle ham hvad vores ting kostede det vidste han alt om. Han fik regninger fra de ting som vi havde men vores smykker er fra vores bryllup hvor de var 13 år gammel som vi ikke havde regning på men om vi havde billeder på dem som han fik men de var åbenbart ikke gode nok og efterfølgende fik de serviceark hvor der står at vores smykker er 22 karat og et vurdering papir af [guldsmed]. Vi fik erstattet 26.900 kr som b.l.a. indeholder vores bærbar computer, skab, nintendo, DG ur. Vi er rigtig ked af med vores smykker er væk har ikke chancen for får nogen nye smykker med den erstatning vi har fået. Håber på at vi får den rigtige erstatning så vi kan få vores smykker igen."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Afsnit 2. Indboforsikring**
…

2.5. Hvordan beregner vi erstatningen?

…

2.5.5. Dokumentation

For at få erstatning skal sikrede kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at han/hun har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriser er som oplyst.

Det kan f.eks. ske ved hjælp af kvitteringer for købet, købekontrakt, garantibevis, fotos mv.

I egen interesse bør sikrede derfor gemme købskvitteringer for alle nyere genstande og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Køber sikrede genstandene privat, bør han/hun sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad han/hun har købt, og hvad prisen er.

Kan sikrede ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, kan Alm. Brand afvise at yde erstatning eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen og de fremlagte bilag finder nævnet det ikke bevist, at klageren har krav på yderligere erstatning. På det foreliggende grundlag kan nævnet således ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson