Ankenævnet for Forsikring

895/12

Den 25. juni 2012 blev i sag nr. 81.450:

xxxxxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet forsikring med dækning ved tab af erhvervsevne i Topdanmark. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde præmiefritagelse og udbetale invaliderente, efter at hun den 23/11 2009 blev sygemeldt fra sit fleksjob som husassistent/køkkenmedhjælper på en skole. Hun har i klagen til nævnet fremsat krav om ydelser i perioden fra den 23/2 2010 til den 6/9 2011.

Selskabet har tidligere ydet præmiefritagelse og udbetalt invaliderente i perioden fra den 1/1 2007 til den 1/5 2008. Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet på ny bevilget klageren ydelser i en foreløbig periode fra den 1/12 2011. Selskabet har derimod afvist at imødekomme klagerens krav på ydelser i perioden fra den 23/2 2010 til den 6/9 2011 med henvisning til, at hun ikke i denne periode har haft et generelt erhvervsevnetab på minimum 2/3 i mere end 3 sammenhængende måneder.

Klageren er født i 1956. Hun har tidligere arbejdet som hjemmehjælper, ligesom hun bl.a. har været beskæftiget med kantine- og rengøringsarbejde. Pga. problemer med venstre fod var hun i 1990'erne under revalidering, hvilket indebar, at hun blev uddannet klubpædagog. Inden sygemeldingen, som førte til tilkendelsen af ydelser pr. 1/1 2007, var hun beskæftiget som servicemedarbejder med bl.a. madlavnings- og rengøringsopgaver.

2. 81.450

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 25/10 2011, fremgår:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

Fik bevilget fleksjob d. 24/9 08 på grund af slidgigt, hvor kommunen betalte 2/3 af lønnen. Blev ansat på ... skole d. 24/9 08. Sygemeldt d. 23/11 09 på grund af smerter i lind [lænd], ben og fødder. Operation første gang i ryggen 28-9-10.
Til genoptræning i ... fra 12/11 10 og fire uger frem men det hjalp ikke. Var til kontrol på ... sygehus i februar 11, hvor jeg skulle prøve noget nervemedicin Gabapentin i 3 mdr. hvor jeg havde store bivirkninger, men det hjalp heller ikke. Blev operation [opereret] i ryggen igen d. 6-9-11.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

At få udbetalt præmiefritagelse og invaliderente fra 23/11-09. (fra 23/2 10 til 6/9 11)."

Heroverfor har selskabet i brev af 2/12 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Sagsfremstilling:
[Klageren] tegnede den 1. august 1989 en Spar Top kapitalpension hos Topdanmark med en tilknyttet invaliderente samt præmiefritagelse. **(bilag ...)**

[Klageren] blev den 18. september 2006 sygemeldt fra sit job pga. begyndende slidgigt i lænd og fingre. **(bilag ...)**

Pr. 1. januar 2007 bevilgede vi første gang præmiefritagelse og udbetaling fra invaliderenten.

I forbindelse med vores vurdering af [klagerens] erhvervsevnetab indhentede vi oplysninger fra ... Jobcenter, som vi modtog den 22. april 2008 **(bilag ...).**

Præmiefritagelsen samt udbetalingen af invaliderenten ophørte pr. 1. maj 2008, idet vores lægekonsulent vurderede, at [klagerens] tilstand havde været stationær siden november 2007, og [klagerens] generelle erhvervsevne ikke vurderedes til at være nedsat med mindst 2/3, hvilket vi meddelte [klageren] i brev af 13. juni 2008 **(bilag ...).**

Vores lægekonsulent begrundede bl.a. vurderingen med, at en nerveledningsundersøgelse fra ... sygehus af den 17. januar 2008 ikke viste nervepåvirkning. Endvidere havde [klageren] i perioden fra den 23. maj til den 17. august 2007 været ansat i arbejdsprøvning, hvor hun i hele perioden havde arbejdet 20 timer om ugen. Det var derfor Topdanmarks opfattelse at [klageren] burde kunne klare jobfunktioner med skånehensyn såsom nedsat tid samt afvekslende og ikke for tung arbejde.

På den baggrund vurderede vores lægekonsulent, at det generelle erhvervsevnetab var nedsat med cirka 50 procent.

Den 23. april 2008 blev [klageren] tilkendt fleksjob (jf. oplysningerne fra Jobcenter ... modtaget 31. juli 2008 **(bilag ...)**), men allerede den 4. maj 2008 blev [klageren] indlagt med mavesår. Mavesåret gav anledning til sygemelding i 2 måneder fra tidspunktet fra indlæggelsen. Da der var tale om en ny sygdom, skulle der beregnes en ny karens på tre måneder. Da

sygdomsperioden således ikke oversteg karensperioden på 3 måneder, kunne der ikke bevilges præmiefritagelse og udbetaling fra invaliderenten.

Den 25. september 2008 **(bilag ...)** og den 26. november 2008 **(bilag ...)** modtog vi flere oplysninger fra Jobcenter ...

Den 30. januar 2009 **(bilag ...)** og den 10. februar 2009 **(bilag ...)** gav vi på baggrund af de modtagne oplysninger fortsat afslag på præmiefritagelse og udbetaling fra invaliderenten, da der ikke var fremkommet væsentlige nye helbredsoplysninger, som kunne dokumentere en ændring af [klagerens] medicinske tilstand, og fordi [klageren] var i stand til at arbejde 20 timer om ugen i sit fleksjob.

Den 9. juni 2010 kontaktede [klagerens] mand os telefonisk og fortalte, at [klageren] havde været sygemeldt siden den 5. marts 2010.
...
I brev af den 27. september 2010 **(bilag ...)** meddelte vi [klageren], at vi fastholdt vores tidligere vurdering, hvorfor hun fortsat ikke var berettiget til udbetaling af invaliderente samt præmiefritagelse. Ved vores begrundelse lagde vi vægt på, at det af journaloplysningerne fra Sygehus ... af den 12. juli 2010 fremgik, at MR scanningen kun viste lettere degenerative slidgigt-forandringer. Vi meddelte ligeledes [klageren], at vi var klar over, at hun havde været sygemeldt fra sit fleksjob, idet hun ikke var i stand til at varetage de funktioner jobbet indebar. I kommunens oplysninger var hendes fleksjob imidlertid beskrevet som værende under uhensigtsmæssige arbejdsforhold med tunge løft, hvorfor der ikke var udvist de nødvendige skånehensyn.

Vi vurderede derfor fortsat, at [klageren] med de rette skånehensyn i et arbejde, der ikke indebar tungt og fysisk arbejde og som ikke var rygbelastende, godt ville kunne arbejde flere timer om ugen.

Den 7. oktober 2010 modtog vi en skriftlig klage fra [klageren] **(bilag ...).**

Den 4. november 2010 **(bilag ...)** foretog vi endnu en vurdering af [klagerens] erhvervsevnetab. Vi fastholdt vores tidligere afgørelser, da der ikke var kommet lægelige oplysninger, der dokumenterede, at der skulle være sket en forværring af [klagerens] helbredstilstand. Det fremgik blandt andet af journaloplysningerne fra ...klinikken ... **(bilag ...)**, at kirurgen forventede, at det udførte indgreb den 28. september 2010, ville reducere [klagerens] symptomer med 70 - 80 %, ligesom han beskrev, at der inden operationen var fin bevægelighed i ryggen.

Vi modtog den 20. januar 2011 journaloplysningerne fra ...klinikken ... **(bilag ...)** og den 2. maj 2011 speciallægeerklæring fra ... **(bilag ...).**

Den 5. juli 2011 **(bilag ...)** meddelte vi igen [klageren], at vi ikke kunne udbetale invaliderente samt bevilge præmiefritagelse var, at den generelle erhvervsevne ikke var nedsat med mindst 2/3 i en sammenhængende periode på 3 måneder eller mere.

Årsagen til, at vi fortsat ikke kunne udbetale fra forsikringen, var, at Topdanmarks lægekonsulenter vurderede, at [klageren] f.eks. kunne varetage et kontorjob på nedsat tid med de rette skånehensyn såfremt hun havde mulighed for at undgå monotone arbejdsstillinger. Ligeledes havde speciallæge ... bekræftet, at det var hans opfattelse, at [klageren] ville kunne varetage et arbejde, hvor hun med de rette skånehensyn ville kunne udnytte mere end 1/3 af hendes erhvervsevne. **(Bilag ...)**

Den 6. september 2011 blev [klageren] opereret og i den forbindelse meddelte vi i brev af den 6. oktober 2011 **(bilag ...)**, at hun som følge af operationen ville være berettiget til præmiefritagelse og udbetaling af invaliderenten efter en 3 måneders karensperiode, såfremt erhvervsevnen fortsat var nedsat med 2/3 pr. 1. december 2012.

I brev af den 11. oktober 2011 **(bilag ...)** til [klageren] meddelte vi, at vi fastholdt vores afslag af den 5. juli 2011, da hendes generelle erhvervsevnetab i perioden fra 1. maj 2008 og fremefter ikke udgjorde minimum 2/3. Vores lægekonsulent har imidlertid vurderet, at [klageren] er berettiget til præmiefritagelse og udbetaling fra invaliderenten fra den 1. december 2011 forudsat at erhvervsevnen også er nedsat i tilstrækkelig grad efter denne dato.

Konklusion
...
[Klageren] skal - for at være berettiget til udbetaling fra forsikringen - have et erhvervsevnetab på minimum 2/3 i hele perioden i mindst 3 sammenhængende måneder.

[Klageren] var fra den 4. maj 2008 indlagt med mavesår, men mavesåret gav kun anledning til sygemelding i 2 måneder fra tidspunktet fra indlæggelsen, hvilket betød, at [klageren] ikke var berettiget til udbetaling fra forsikringen, da sygdommen lå inden for den 3 måneders karensperiode.

Af de indhentede oplysninger er det ikke dokumenteret, at [klageren] i perioden fra den 1. maj 2008 og frem til den 6. september 2011 har haft et generelt erhvervsevnetab på mindst 2/3.

[Klageren] har været i stand til at arbejde op til 20 timer om ugen i fleksjob. Der har ydermere været tale om et fleksjob, der ikke har tilgodeset [klageren] i form af de nødvendige skånehensyn. I kommunens oplysninger var hendes fleksjob beskrevet som værende under uhensigtsmæssige arbejdsforhold med tunge løft, hvorfor der ikke var udvist de nødvendige skånehensyn.

Det derfor vores vurdering, at [klageren] med de rette skånehensyn i et arbejde, der ikke indebærer tungt og fysisk arbejde og som ikke er rygbelastende, godt ville kunne arbejde flere timer om ugen.

Topdanmarks lægekonsulenter ... og ... har ud fra journaloplysningerne i sagen begge vurderet [klagerens] erhvervsevnetab til at ligge på 50% i perioden fra den 1. maj 2008 og frem til den 6. september 2011. **(bilag ... - eftersendes)**

Da det af de lægelige oplysninger i sagen ikke skønnes dokumenteret, at [klagerens] erhvervsevne har været nedsat med mindst 2/3 i mindst 3 sammenhængende måneder opfylder [klageren] ikke betingelserne for udbetaling af invaliderente samt præmiefritagelse."

Hertil har klageren i brev af 12/12 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Side 2. nederst. Har været sygemeldt siden d. 23/11 2009 og har fået sygedagpenge siden.

Side 3. (bilag ...) 8 dage efter min 1. operation, skriver lægen at det ville reducere symptomer med 70-80 % men sådan gik det ikke for den hjalp ikke spor.

5. 81.450

Side 4. I foreslår at jeg kan varetage et kontorjob, men det mener jeg ikke, da jeg har slidgigt i alle mine fingre og begyndende ... gigt i dem, de yderste led på mine fingre kan jeg ikke bøje, det bevirker at jeg har svært ved at holde på en kuglepen eller skille papir ad, har smerter i fingrene hver dag. Så man skulle ikke tro at det er samme person i skriver om.
I henviser til speciallægeerklæring fra ... (bilag ...) men efter min opfattelse er det mere ... der har skrevet den (mere end 3 mdr. efter speciallægeerklæring fra ham).
...
Side 5. I skriver at jeg har haft tunge løft på mit arbejde, men det mener jeg ikke. 'Hvad er tunge løft?'
De sidste 3-4 mdr. på mit arbejde, havde jeg et hvilerum, hvor man kunne lægge sig eller sidde i massagestol, jeg ville ikke sygemeldes, for jeg var meget glad for mit arbejde og mine arbejdskollegaer."

Efterfølgende har selskabet i brev af 27/12 2011 til nævnet bl.a. anført:

"[Klageren] skriver i sit brev af den 12. december 2011 til Ankenævnet, at hun ikke mener, at hun vil kunne varetage et kontorjob på grund af hendes slidgigt, da hun vil have svært ved at holde fast på en kuglepen eller skille papir ad.

I vores sagsfremstilling til Ankenævnet har vi nævnt kontorjob som et muligt job [klageren] skulle kunne varetage på nedsat tid. Et kontorjob indbefatter nødvendigvis ikke at skrive i længere perioder med en kuglepen, men kan ligeledes bestå i telefonarbejde, hvor f.eks. headset kan benyttes. Det er også vores lægekonsulenters opfattelse, at [klageren] f.eks. vil kunne varetage andre jobtyper på nedsat tid som f.eks. tilsynsarbejde og lignende, hvor det er muligt at tage hensyn til hendes slidgigt, og hvor tunge løft, der belaster hendes lænd, ikke forekommer.

Vi har modtaget en speciallægeerklæring fra ... den 2. maj 2011 (bilag ...).

... fra Topdanmark Livsforsikrings skadeafdeling har efterfølgende kontaktet ... og bedt ham om en (skriftlig) bekræftelse på, at ... efter hans opfattelse med rette skånehensyn vil kunne varetage et arbejde på mere end 1/3. ... har bekræftet dette med en påtegning på vores brev af den 4. juli 2011 (bilag ...).

Vi har i vores sagsfremstilling af den 2. december 2011 skrevet, at der i [klagerens] fleksjob ikke blev taget de nødvendige skånehensyn, da det af oplysningerne fra kommunen fremgår, at [klagerens] fleksjob har været under uhensigtsmæssige arbejdsforhold med *tunge løft.*

Da der efter vores lægekonsulenters opfattelse ikke er fremlagt lægelig dokumentation for, at [klagerens] erhvervsevne har været nedsat med mindst 2/3 i mere end 3 måneder i perioden fra den 1. maj 2008 og frem til den 6. september 2011, hvor [klageren] blev opereret, fastholder vi, at [klageren] ikke er berettiget til udbetaling af invaliderente samt præmiefritagelse i den mellemliggende periode (fra maj 2008 til september 2011).

Ubetaling af invaliderente samt præmiefritagelse fra 1. december 2011
[Klageren] blev opereret den 6. september 2011, og vores lægekonsulenter har efterfølgende vurderet, at [klageren] er berettiget til udbetaling af invaliderente samt præmiefritagelse efter 3 måneders karens dvs. pr. 1. december 2011."

Parterne har fremlagt diverse lægelige og kommunale oplysninger, hvoraf nogle gengives/omtales her:

Af statusattest, der er underskrevet af klagerens egen læge den 10/3 2010, fremgår:

"1. Statusbedømmelse på grundlag af patientjournal m.v.
A. Sygehistorie, diagnoser (latin og dansk), prognose. Evt. planlagt/igangværende behandling eller andre oplysninger af betydning for sagen

Lumbago ischias.

Måneder varende lændesmerter med radikulært præg, har gået til fysioterapi.

Aktuelt forværret over de sidste 3 uger med radikulære smerter og tegn på discusprotrusion.

Er d.d. sygemeldt - foreløbig i 14 dage og der er påbegyndt intensiv smertebehandling.

Kan p.t. ikke udtale mig om prognosen."

Af "Opfølgningsplan på sygedagpenge efter lov om sygedagpenge kapitel 6", der er dateret 30/3 2010, fremgår bl.a.:

"**Eget arbejdsmarkedsperspektiv**

[Klageren] er sygemeldt fra sit fleksjob pga problemer med sine hæle. [Klageren] har været ansat på ... Skole ved Skolemad i 2 år i fleksjob. Den aktuelle sygeperiode er den første siden hun har fået tilkendt fleksjob.
[Klageren] er glad for sit job og har forsat kontakt dertil selvom hun er sygemeldt. Hun håber snart at kunne starte igen.

[Klageren] har været delvis sygemeldt siden 23.11.09. De sidste 4 uger har hun været fuld sygemeldt.
...
Helbred

[Klageren] er sygemeldt pga dårlig hæl samt problemer med lænd. Hendes fødder er 'faldet sammen' og hun har fået specielle såler, som hjælper hende meget. Endvidere har blodprøver vist et alarmerende lavt D-vitamin i kroppen samt højt urinsyretal. [Klageren] har en periode fået ekstra D-vitamin samt medicin for det høje urinsyretal og skal til kontrol ved egen læge torsdag efter Påske.

[Klageren] går til behandling ved fysioterapeut ..., en gang om ugen til behandling af den dårlige hæl og lænd. Næste behandling er 6. april 2010

For 2 år siden har [klageren] bevilliget fleks pga gigt i store dele af kroppen. [Klageren] fortæller at det bliver værre og værre med gigten og at der muligvis er en forbindelse mellem de aktuelle gener med hælen og hendes gigt."

Af røntgenbeskrivelse dateret 26/4 2010 fremgår bl.a.:

7. 81.450

"Røntgen af columna lumbalis.

Sammenlignet optagelser fra 08.09.06
Fem frie lumbale hvirvler.
Der ses normale krumningsforhold.
Normal højde af corpora.
Discusdegeneration på L1/L2, L2/L3, L3/L4 med spondylose.
Spondylartrose på de to nederste niveauer, mest udtalt på højre side.
Der ses 7 mm's anterolistese af L4 på L5
Arkolyse på L5/S1. Normale øvrige buerødder.
Normale sacroiliacaled."

Af oplysninger modtaget fra Falck Healthcare fremgår bl.a.:

"Teammøde d. 07.06.10 med Sygeplejerske ..., Læge ... og Socialrådgiver ...
...
Resume.
53 årig kvinde med diagnoserne:
Deg. Disci intervert. Thorakalis et lumbalis - slidgigt.
Spondylosis columna lumbalis - degenerative forandringer.
Spondylolisthesis - hvirvelforskydning.
Klienten kan varetage egen personlige hygiejne. Dagligdagen går med mange små praktiske opgaver i hjemmet. Hun engagerer sig meget i sin og ægtefællens store familie og organiserer mange sammenkomster. Hun passer børnebørn, men har svært ved at løfte dem og gør det helst ikke da hun ved det resulterer i flere smerter. Klienten kan, modsat tidligere, ikke længere ordne have ligesom der er andre praktiske gøremål, hun ikke længere varetager, så som gulvvask, støvsugning, skrælle kartofler, indkøb og løft af tungere ting og i det hele taget huslige pligter, hvor klienten skal stå op i længere tid af gangen. På gode dage kan klienten løfte en smule, men på dårlige dage kan hun tabe en kaffekop. Klientens funktionsniveau er normalt højt og hun 'keder' sig aldrig. Desuden holder klienten sig i gang ved at forsøge sig med læring af IT. Hun går dagligt en tur, men max på 1 km, idet hun får smerter i hofte, lænd og ben. Døgnrytmen følger ægtefællens. De sover dog lidt længere end de plejer.
Klienten beskriver sig selv som en meget aktiv og engageret kvinde på arbejdet og i familien. Hun er drivkraften bag at holde de store familierelationer intakte. Hun vil gerne arbejde, men kan slet ikke se at hun med det nuværende smerteniveau kan dette. Hun og ægtefælle nævner selv pension som en mulighed. Hun har mange jern i ilden og trives bedst med det.
Klienten blev for mange år siden uddannet inden for hjemmeplejen og senest revalideret til klubpædagogisk medarbejder. Efter bevilling af fleksjob for 1½ år siden har hun arbejdet som husassistent i køkkenet på ... Skole. Blev fuldtidssygemeldt d. 05.03.10 og er på grund af lukning af køkkenet på ... Skole, blevet fyret pr. 31.08.10. Hun modtager løn indtil der hvorefter hun overgår til sygedagpenge som forsørgelse. Hun bor sammen med sin ægtefælle på en gård, hvor der tilhører jord, der dog varetages af maskinstationen. Hun har sammen med ægtefællen, 3 voksne børn og flere børnebørn. Klientens ægtefælle er førtidspensionist, men økonomien er ikke trængt.

Tværfaglig vurdering
Klienten har gode både faglige og personlige ressourcer idet hun har været meget glad for sit job, som hun har været meget glad for, trods uhensigtsmæssige arbejdsstillinger. Klientens barrierer vurderes således udelukkende at være af fysisk karakter. Scanningssvaret kan indikere hvilken form for behandling der vil være hensigtsmæssig, 'såsom evt. operativ behandling eller konservativ behandling med optræning af ryg muskulatur og endeligt fastsætte hvorvidt hendes tilstand er stationær eller midlertidig.

Klienten har ikke umiddelbart et ønske om at vende tilbage til arbejdsmarkedet, da hun føler sig for fysisk dårlig hertil.
Med de foreliggende oplysninger er prognosen med hensyn til arbejdsmarkedet ikke positive, men MR scanningen og en arbejdsprøvning vil være afgørende for den endelige vurdering. Klienten havde i nuværende fleksjob, arbejdsfunktioner med uhensigtsmæssige arbejdsstillinger og med tunge løft. I pågældende fleksjob er funktionsniveauet således nedsat, men ikke nødvendigvis i andre fleksjob. En arbejdsprøvning vil derfor kunne vurdere funktionsevnen bredt og dermed hvorvidt klienten vil kunne vende tilbage i et andet fleksjob med mere skånsom funktion og arbejdsstillinger. Klienten er imødekommende og er motiveret for at få afklaret sin helbredsmæssige situation og dermed hendes fremtid på arbejdsmarkedet."

Af røntgenbeskrivelse dateret 14/6 2010 fremgår bl.a.:

"Røntgen af bækken.
Normale sacroiliacaled og hofteled, ingen artrose, artrit eller periartikulær forkalkning"

Af beskrivelse dateret 28/6 2010 fra Røntgenafdelingen fremgår bl.a.:

"MR-skanning af columna lumbalis.

Sammenholdt med konventionel optagelse 26.04.2010.
Der genfindes let discusdegeneration på samtlige lumbale niveauer med randpåbygninger anteriort, samt grad 1 anterolistese af L4 forhold til L5. Upåfaldende corpora med normal form og knoglemarvssignal. Normale forhold svarende til conus.

Fra corpus L4 og kranielt: Normale pladsforhold.
L4/L5: Udtalt bilateral facetledsartrose. Førnævnte sammen med ligamenthypertrofi og anterolistesen medfører stenose centralt, hvor dog ses diskret væske signal i durasækken.
Normale pladsforhold foraminalt.
L5/S1: Epidural lipomatose. Midtstillet bredbaset discusprotusion uden påvirkning af pladsforholdene. I øvrigt normale forhold.

Konklusion: Central spinalstenose L4/L5.
Degenerative forandringer."

Det fremgår af "Lægeattest ved nedsat erhvervsevne 1", der er underskrevet af klagerens egen læge den 2/7 2010, at klageren har været sygemeldt siden den 5/3 2010 pga. slidgigtsforandringer og løshed af L5. Ifølge lægen kan klageren ikke udføre almindelige daglige opgaver såsom opvask, madlavning, støvsugning eller rengøring. Det er lægens vurdering, at klageren kan arbejde mindre end 3 timer dagligt.

Af journaludskrift fra Ortopædkirurgisk Ambulatorium fremgår bl.a.:

"280810
...
HENVISNINGSÅRSAG
Henvist med radikulære symptomer ned i begge ben.

9. 81.450

...
KONKLUSION
Der er en mindre spinalstenose med baggrund i facetledshypertrofi.
Tilbydes segmentel dekompression, da hun har klassiske symptomer.
Informeres om lindring af symptomer i størrelsesorden 70-80% og risici i øvrigt.
...
280910
...
INDIKATION
Planlagt dekompression bilat. L4/L5-niveauet.
Præinformeret om metode og risici og accepterer.

ANÆSTESI OP/US. (KODE) PROCEDURE
Generel anæstesi peroperativt Diclocil
KABC36 Dekompression af lumbal nerverod (bilat, L4/L5)
...
121110
...
AMBULANT NOTAT
Kommer til kontrol efter dekompressionskirurgi.

Aktuelt:
Bensmerter på højre side er fuldstændig forsvundet.
Der er gamle kendte smerter tilbage på venstre side.
Ingen pareser.
Ingen tegn til komplikationer.
Pæn indhelet cikatrice.
Rest symptomer i venstre ben.
Vi ser an.

Plan:
Hun skal igang med rygtræning.
Opfølgende klinisk kontrol om 3 måneder fra dags dato, før ved forværring."

I ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 27/4 2011 hedder det bl.a.:

"**KONKLUSION**

54-årig ufaglært kvinde med adskillige fysisk belastende jobs igennem hendes arbejdsliv med klager fra multiple dele af bevægeapparatet. Patienten har erkendt slidgigt i nakkeregionen, smertende forhold omkring begge skuldre, smerter og sovende fornemmelse ud i begge hænder, mest udtalt venstre hånd, slidforandringer lavt lumbalt samt følger efter kompression af nerverødder/operation i lænderyggen, smertende hofteled hvor røntgen viser normale forhold, bilateral platfodsdannelse samt følger efter operation i venstre hulfod for formentlig Depuytren' s forandringer.

Med baggrund i de adskillige klager fra bevægeapparatet og dagens undersøgelse hvor man finder indskrænket funktion i nakkeregionen, frie forhold omkring begge skuldre, stive fingerled på de fire laterale fingre på begge hænder, følger efter operation for karpaltunnelsyndrom, klager over ændret følesans i venstre hånd, smertende stiv indskrænket bevægelighed i lænderegionen, radiologiske forandringer forenelig med slidgigt i den nedre del af lænderyggen, mistanke om følger efter nervepåvirkning i lænderyggen betinget af spinalste-

nose eller den deraf følgende nødvendige operation og bilateral platfodsdannelse medfører, at patienten samlet set skønnes med yderst begrænsede funktionsmuligheder på arbejdsmarkedet. Patienten er undersøgt, vurderet og behandlet af speciallæger i ortopædkirurgi vedr. de forskellige organer og er ligeledes vurderet og behandlet af fysioterapeut og kiropraktor. Der er fra deres side ikke yderligere, som man kan tilbyde patienten behandlingsmæssigt, og udfra dagens aktuelle diagnoser og undersøgelser er der ikke noget, som jeg umiddelbart kan tilråde behandlingsmæssigt supplerende.

Patientens mest markante problemstilling er hendes lænderygtilstand spondylose og formentlig følger efter nervelæsion/nervepåvirkning til venstre ben. Er forsøgt behandlet for disse neuralgiforme smerter med Gabapentin men uden effekt.

Patienten har betydelige skånehensyn i forhold til overbelastning af bevægeapparatet og vil ikke være egnet til enten hårdt fysisk arbejde, arbejde med funktion i samme stilling igennem længere tid, arbejde hvor hun anvender armene på eller over skulderniveau respektive varetage tunge løft. Patientens interesseområder er omkring madlavning og børn, jf. hendes tidligere arbejde med børn og i kantine. Man har umiddelbart svært ved at se, at hun udfra de anførte problemstillinger vil kunne varetage sådanne funktioner og samlet set er mit lægefaglige skøn, at patienten her er bedst tjent med pensionering, idet et vedvarende forsøg på fastholdelse til arbejdsmarkedet med overvejende sandsynlighed ikke er realistisk.

Diagnoser:

Spondylosis columna cervicalis
(slidgigt i nakkeregionen)

Dolores region deltoidei bilateralis
(smertegivende forhold omkring begge skulderregioner)

Polyarthrosis manus bilateralis
(slidgigt i hændernes små fingre)

Spondylosis lumbalis
(slidgigt i lænderyggen)

Operatio stenosis spinalis sequelae obs. pro.
(mistanke om følger efter operation for spinalstenose)

Pes plano bilateralis
(bilateral platfodethed)."

Det fremgår af brev af 4/7 2011 fra selskabet til den speciallæge, der har udfærdiget ovennævnte speciallægeerklæring, at selskabet anmoder speciallægen om at bekræfte, at det er hans opfattelse, at klageren med rette skånehensyn vil kunne varetage et arbejde på mere end 1/3. Speciallægen har den 15/8 2011 med kuglepen på dette brev noteret ”Dette kan hermed bekræftes” - og herunder findes hans underskrift.

11. 81.450

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**8 Tab af erhvervsevne**

A Fritagelse for præmiebetaling

1. Forsikringstageren har ret til præmiefritagelse, hvis forsikredes erhvervsevne nedsættes med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne.
2. Tab af erhvervsevne bedømmes efter reglerne i punkterne B - E.
3. Præmiefritagelse påbegyndes, når nedsættelsen af erhvervsevnen uden afbrydelse har varet i 3 måneder, og fortsætter, så længe erhvervsevnen er nedsat med 2/3 eller 2. mere.
4. Topdanmark kan til enhver tid forlange dokumentation for, at erhvervsevnen er nedsat.
5. Genvindes erhvervsevnen, således at betingelserne for præmiefritagelse ikke længere er til stede, skal der igen betales fuld præmie.

B Hvilke skader er dækket

1. Forsikringen giver ret til præmiefritagelse og/eller forsikringsydelsen ved erhvervsevnetab, hvis forsikredes erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde bliver nedsat med 2/3 eller mere, jfr. punkterne D og E.
2. Fastsættelsen af graden af erhvervsudygtighed sker på grundlag af en lægelig vurdering og oplysninger om, hvad forsikrede er i stand til at tjene, når erhvervsudygtigheden tages i betragtning. Bedømmelse af indtægtsmulighederne sker under hensyntagen til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og de funktioner, der indgik i forsikredes tidligere virksomhed, idet arbejdsmulighederne skal bedømmes både inden for forsikredes eget fag, tidligere arbejdsområde og inden for 3 beslægtede eller egnede erhverv. Bedømmelsen er med andre ord ikke begrænset til forsikredes hidtidige beskæftigelse.
   Herefter sker fastsættelsen af graden af erhvervsudygtighed ved en sammenligning af indtægtsmulighederne med en normal arbejdsindtægt for en person på samme alder med lignende, uddannelse i samme egn.

...

D Invaliderente/invalidepension

Hvis forsikringen omfatter invaliderente eller invalidepension, sker udbetaling efter følgende regler, såfremt forsikredes erhvervsevne nedsættes med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne.

1. Størrelsen af invaliderenten fremgår af policen.
2. Invaliderenten er tegnet med en karenstid på 3 måneder. Karenstidens begyndelse regnes fra det tidspunkt, hvor forsikrede i øvrigt opfylder betingelserne for udbetaling af forsikringsydelse ved erhvervsevnetab, jf. pkt. 8 B."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og sagens omfattende bilagsmateriale, herunder de lægelige og kommunale oplysninger, finder nævnet ikke grundlag for at betvivle, at klagerens erhvervsevne er nedsat i betydelig grad. Nævnet finder det dog ikke godtgjort, at klagerens generelle erhvervsevne har været nedsat med mindst 2/3 ud over karenstiden i perioden fra den 23/11 2009 til den 6/9 2011. På det foreliggende

grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i denne periode. Det, som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand