895/12

Den 25. juni 2012 blev i sag nr. 81.456:

xxxxxxx xxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Lloyd's v/QBE Nordic Aviation Insurance A/S
Vester Farimagsgade 7
1606 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har autoforsikring i Lloyd's v/QBE Nordic Aviation Insurance A/S. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en kaskoskade på hendes Mazda 626, årgang 1999, der skete den 18/9 2009.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen først trådte i kraft den 1/11 2009.

Det fremgår af sagen, at klagerens bil blev totalskadet ved et solouheld den 18/9 2009 ca. kl. 7.00. Klageren købte bilen den 2/9 2009 og tegnede en ansvarsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Den 10/9 modtog det indklagede selskab en begæring om tegning af en ansvars- og kaskoforsikring fra klageren. Begæringen er stemplet modtaget og stemplet "Accepteret" af selskabet den 10/9 2009. Af begæringen fremgår bl.a.:

"

Skadefri kørsel	Er det første gang du skal have bil forsikret i eget navn? ☐ Ja ☒ Nej			
	Hvor længe har du kørt skadefrit i bil registreret i eget navn? ☐ 0 år ☐ 1 år ☐ 2 år ☐ 3 år ☐ ___ år *11 mdr.*			
	Forsikringsselskab: *Mondux …*			
…				
Præmiebetaling/ begyndelsesdato	Årlig præmie: *13130*	☐ Helårlig	☒ Halvårlig (tillæg 5%)	☐ Kvartårlig (tillæg 8%)
	☐ Ansvar		☒ Kasko	
Anden forsikring/ vognskift	Skal vi opsige forsikringen i et andet selskab? ☒ Ja ☐ Nej *…53*			
	Forsikringsselskab: *Alka*		Police nr.: *referencenr. …54*	
	Fra den (hovedforfald): *2/9-09*		Ønskes kort opsigelse? ☐ Ja (ring for info) ☐ Nej	

"

Af EDI-meddelelse af 14/9 2009 fra det indklagede selskab til Forsikrings-Aktieselskabet Alka fremgår bl.a.:

"Meddelelsestype: Alm. opsigelse (9)
…
Opsigelsesdato m.m.:
Opsigelsesdato, forkorte opsigelsesvarsel: 01.11.2009."

Af EDI-meddelelse af 18/9 2009, kl. 12.09, fra det indklagede selskab til Forsikrings-Aktieselskabet Alka fremgår bl.a.:

"Meddelelsestype: Alm. opsigelse (9)
…
Opsigelsesdato m.m.:
Opsigelse ved fortrydelse: 10.09.2009"

Den 20/10 2009 modtog det indklagede selskab klagerens skadeanmeldelse. I forbindelse med behandlingen af anmeldelsen blev der udarbejdet en skaderapport. Af skaderapporten fremgår bl.a.:

"**Årsag til undersøgelsen:**
Forsikringstageren tegner kaskoforsikring i selskabet den 10. september 2009, og med aftalt ikrafttrædelse pr. 01. november 2009, samtidig anmodes der om, at eksisterende ansvarsforsikring hos Alka Forsikring opsiges.

Den 18. september 2009 kl. 1209 kontakter forsikringstageren på ny Mondux Forsikring - og anmoder om, at kaskoforsikringen sættes i kraft straks.

Den 21. september 2009 anmeldes der telefonisk, at køretøjet er blevet totalskadet ved et solouheld.
…
Ved personlig henvendelse til forsikringstageren [klager] … erklærede hun sig indforstået med at give selskabet alle relevante oplysninger i forbindelse med den anmeldte skade m.v.
…
Vedr. det omhandlede køretøj oplyste hun, at hun havde købt køretøjet den 02. september 2009, og samme dag var køretøjet blevet indregistreret, og hun havde tegnet ansvarsforsikring hos Alka Forsikring.

Kort efter at hun havde fået køretøjet indregistreret og tegnet forsikring hos Alka Forsikring - havde hun besluttet sig for at tegne kaskoforsikring hos Mondux Forsikring, hvorfor hun havde anmodet om, at man anvendte hendes 14 dages fortrydelsesret til at skifte forsikring.

Iflg. forsikringstageren havde Mondux Forsikring herefter fremsendt en begæring til hende, som hun havde underskrevet og sendt retur - men de papirer som hun havde fået retur fra Mondux tydede på, at der kun var tegnet ansvarsforsikring, hvorfor hun havde været i kontakt med selskabet på ny og havde anmodet om, at der blev tegnet kasko?

Forsikringstageren kunne ikke fremvise nogen form for dokumentation på hendes påstand - og hun blev derfor gjort bekendt med, at selskabet havde noteret, at hun den 18. september

2009 kl. ca. 1200 havde ringet til selskabet - og havde anmodet om, at kaskoforsikringen blev sat i kraft straks.

Forsikringstageren bekræftede at hun havde ringet til selskabet - men erindre ikke den nøjagtige dato.

Vedr. færdselsuheldet - oplyste forsikringstageren, at køretøjet den 17. september 2009 var blevet udlånt til … hendes fraskilte mand ..."

Ved brev af 2/12 2009 til klageren afviste selskabet at yde forsikringsdækning for den anmeldte kaskoskade.

I brev af 25/1 2010 til selskabet fra klagerens advokat hedder det bl.a.:

"Det anføres i Deres skrivelse, at min klient har kontaktet jer den 18. september 2009 med henblik på overtagelse af forsikringen med tilbagevirkende kraft. Det anføres i denne forbindelse, at hun har undladt at fortælle, at bilen på dette tidspunkt er totalskadet. De konkluderer derfor, at De ikke kan yde erstatning, fordi køretøjet er totalskadet før policens ikrafttrædelse.

Jeg skal i denne forbindelse erindre om forsikringsaftalelovens regler om, at en forsikring træder i kraft på tegningstidspunktet, og jeg skal i denne forbindelse oplyse, at min klient på tidspunktet, hvor hun ringede til Dem, ikke var bekendt med skaden, idet hun havde lånt sin bil ud, og først fik besked om skaden 2 dagen efter.
…
Om tegning af forsikring bemærkes i øvrigt, at min klient har oplyst, at hun kontaktede Dem med henblik på at tegne forsikring, da hun købte bilen den 9. september 2009. Hun kunne imidlertid ikke hente en forsikringsbegæring, da der ikke er kontor i …, og fik i denne anledning det råd, at hun kunne tegne en forsikring et andet sted, hvorefter Mondux ville opsige denne midlertidige forsikring indenfor fortrydelsesfristen. Hun udfyldte derfor den tilsendte forsikringsbegæring fra Mondux, idet hun havde fået lovning på, at forsikringspolicen ville komme i løbet af den følgende uge, og da policen ikke var kommet i denne uge, nærmere bestemt uge 38, ringede hun fredag til forsikringsselskabet og rykkede for policen, idet hun var nervøs for, at fortrydelsesfristen skulle udløbe. Hun fik på dette tidspunkt oplyst, at Mondux havde kontaktet Alka Forsikring, hvilket også er bekræftet i Deres skrivelse af 2. december 2009.

Der er således på ingen måde tale om, at hun har forsøgt at tegne en forsikring med tilbagevirkende kraft, således som anført i Deres ovennævnte skrivelse, men at hun blot rykker for en police vedr. en forsikring, som for så vidt er trådt i kraft via den fremsendte begæring samt Deres henvendelse til Alka Forsikring."

Efterfølgende fulgte yderligere korrespondance mellem parterne, hvilket dog ikke resulterede i enighed.

I klageskema af 25/10 2011 har klagerens advokat bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …

4. 81.456

Jeg tegnede forsikring på min bil hos Mondux ved indsendelse af begæring den 10. september 2009 efter telefonisk kontakt den 9. september 2009. Policen blev lovet fremsendt den efterfølgende uge, men den kom først den 7. oktober 2009. Bilen blev totalskadet den 18. september 2009 og forsikringsselskabet nægter at dække skade under henvisning til at jeg rettede henvendelse til selskabet og rykkede for policen den 18. september 2009, altså fredag i den uge hvor policen var blevet lovet fremsendt. Man beskylder mig således tilsyneladende for at bede om en forsikring med tilbagevirkende kraft, uagtet at jeg ikke kendte til ulykken før flere dage senere, idet bilen var udlånt til nogle venner.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Selskabet skal betale for totalskadet bil, kr. 41.000,00."

Dertil har selskabet i brev af 3/11 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Med henvisning til … rapport. Hvoraf det fremgår, at ved undersøgelse i sagen blev det oplyst af selskabet, at forsikringstageren [klager] rettede henvendelse til selskabets policeafdeling den 18. september 2209 kl. ca 12.00, hvor hun anmodede om, at kaskoforsikringen blev sat i kraft straks, hvilket selskabet accepterede. Kopi af opsigelse sendt den 18.09.2009 vedlægges.

Den 21. september 2009 anmeldte forsikringstageren telefonisk til selskabet, at køretøjet var blevet totalskadet ved et solouheld den 18. september 2009.

Ved samtale med værkstedet i … blev det konstateret, at køretøjet var blevet indbragt til værkstedet fredag den 18. september 2009 og at forsikringstageren ved en telefonsamtale med værkstedet havde oplyst, at køretøjet kun var ansvarsforsikret, og derfor ønskede hun oplyst en reparationspris på skaden..

I forbindelse med modtagelsen af det omhandlende skadede køretøj på værksted fredag den 18. september 2009 oplyste en mekaniker …, at han havde set køretøjet fredag den 18. september 2009 kl ca 0700 på motorvejen ved … umiddelbart efter at uheldet var sket, samt at føreren på køretøjet havde været … mand.

I ugen efter havde værkstedchefen ringet til forsikringstageren og havde oplyst, at reparationen ville andrage ca. 50-60.000 kr. og i forbindelse hermed oplyste forsikringstageren nu, at der var kaskoforsikring på køretøjet, hvorfor taksator blev tilkaldt.

Ud fra ovennævnte må vi fastholde vor afvisning. Alka forsikring har dækket ansvar skaden i henhold til opsigelse afsendt den 14.09.2009."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klagerens advokat i fax af 6/1 2012 til nævnet bl.a. påpeget:

"Klageren har på intet tidspunkt aftalt noget i ikrafttrædelsestidspunkt med Mondux Forsikring.

Klageren fastholder ligeledes, at hun intet kendte til uheldet, da hun ringede til forsikringsselskabet den 18. september 2009. Klageren bestrider således, at hun skulle have anmodet om ikrafttrædelsestidspunktets ændring, idet hun intet kendte hertil, og hun alene ringede for at rykke for policen.

Med hensyn til forsikringens ikrafttræden måtte der henholdes til forsikringsaftaleloven, hvorefter forsikringen træder i kraft ved tegningen. Der er også opkrævet præmie tilbage fra denne dato i de fremlagte opkrævninger, hvorfor al snak om ikrafttræden på et andet tidspunkt må forstumme. Det er således heller ikke afgørende, hvornår forsikringstageren har rettet henvendelse om skaden, hvorfor sagen bør kunne behandles af Ankenævnet, selv om der er bevismæssig tvivl om diverse telefonsamtaler."

Hertil har selskabet i brev af 17/1 2012 til nævnet bl.a. oplyst:

"Som svar på Deres brev af 09.01.2012, skal vi meddele Dem, at det klart fremgår, af EDI opsigelsen afsendt den 14.09.2009 at vi skulle overtage forsikringen fra Alka 01.11.2009 idet Alka ikke kunne tilbyde kaskoforsikring.

Den 18.09.2009 kl 12.09 fremsender vi en ny EDI opsigelse til Alka med fortrydelse pr. 10.09.2009. Dette gør vi idet kunden telefonisk beder om dette uden at oplyse, at hendes bil var totalskade. Vi mener derfor, at kunden har handlet i ond tro i henhold til forsikringsaftaleloven § 4 og opgivet svigagtige oplysninger."

Heroverfor har klagerens advokat i fax af 26/1 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"At Mondux anmoder om overtagelse pr. 1. november står helt for deres egen regning.

Det er jo netop vigtigt, at forsikringen træder i kraft fra begæringens indgivelse, således som anført i forsikringsaftaleloven, når der er tale om en ny tegning i forhold til den tidligere forsikring hos Alka, hvor der kun var kasko forsikring.

Det er på ingen måde aftalt med klageren, at forsikringen først skulle træde i kraft den 1. november."

Dertil har selskabet i brev af 3/2 2012 til nævnet bl.a. påpeget:

"Se vedlagte Mail fra en medarbejder til en anden. Det fremgår der, at forsikringstageren ringer og siger, at vi skulle tage forsikringen fra Alka på fortrydelse. Dette stod ikke klart fra begyndelsen, at der var tale om ny tegning. Derfor bliver den opsagt pr. 01.11 i Alka, som Alka godkender. Der var ikke tegnet kaskoforsikring i Alka som Advokatfirmaet skriver."

Af klagerens police af 7/10 2009 fremgår bl.a., at forsikringen trådte i kraft den 10/9 2009.

6. 81.456

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at klageren tegnede en ansvarsforsikring i Forsikringsaktieselskabet Alka den 2/9 2009. Det fremgår af klagerens forsikringsbegæring, modtaget af det indklagede selskab den 10/9 2009, at klageren anmodede om at tegne ansvars- og kaskoforsikring i det indklagede selskab, og at det indklagede selskab skulle opsige klagerens forsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka fra den 2/9 2009. Nævnet finder på baggrund heraf at måtte lægge til grund, at klageren tilbød det indklagede selskab at tegne en ansvars- og kaskoforsikring i det indklagede selskab med ikrafttrædelse den 2/9 2009.

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet at kunne lægge til grund, at det indklagede selskab på grundlag af klagerens risikooplysninger den 10/9 2009 oprettede en ansvars- og kaskoforsikring for klagerens bil med ikrafttrædelse den 1/11 2009. Nævnet finder endvidere at kunne lægge til grund, at dette ikke blev meddelt klageren.

Det fremgår af klagerens police af 7/10 2009, at selskabet efterfølgende oprettede en ansvars- og kaskoforsikring med ikrafttrædelse den 10/9 2009.

Henset til, at klageren tilbød det indklagede selskab at tegne en ansvars- og kaskoforsikring med ikrafttrædelse den 2/9 2009, finder nævnet, at selskabet burde have meddelt klageren, at den oprettede forsikring først ville træde i kraft den 1/11 2009. På den baggrund, og idet det indklagede selskab har accepteret klagerens risikooplysninger, antager nævnet, at forsikringsaftalen om ansvars- og kaskoforsikringen af klagerens bil blev indgået på de vilkår, der fremgår af forsikringsbegæringen og policen. Selskabets ansvar indtrådte derfor senest den 10/9 2009. Nævnet finder derfor, at det indklagede selskab ikke har været berettiget til at afvise at yde forsikringsdækning for den anmeldte kaskoskade.

7. 81.456

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Lloyd's v/QBE Nordic Aviation Insurance A/S, skal yde forsikringsdækning for den anmeldte kaskoskade med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen
formand