Ankenævnet for Forsikring

895/12

Den 25. juni 2012 blev i sag nr. 81.464:

xxxxxxxx xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har udbetalt pro rata erstatning i forbindelse med en brandskade.

Selskabet har udbetalt pro rata erstatning med henvisning til, at ejendommens oliefyringsanlæg er udskiftet med et stokeranlæg, hvilket udgør en forøget risiko og ville have medført en præmieforhøjelse på 15 %, såfremt selskabet var gjort bekendt hermed.

Det fremgår af sagen, at klageren den 19/12 2010 var udsat for en brandskade på sin ejendom som følge af brand i et fyrrum.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 26/10 2011, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Klagen vedrører forsikringsselskabets modregning af pro rata fradrag på kr. 265.482,84
> Selskabet modregner 15 % af skadens værdifastsættelse, som følge af fejl i policen, i policen er noteret at ejendommen opvarmes via oliefyr, dette blev imidlertid udskiftet til stokerfyr i 2006, ifbm. En større renovering / ombygning af bygningerne, hvilket blev meddelt assurandøren ved dennes gennemgang af bygningerne 26.01.2006.
> Assurandør …, havde imidlertid ikke meddelt dette videre til bygningsassurandør … (der ikke længere er i Alm. Brand) hvorfor policen ikke blev rettet på dette punkt, hvilket nu har afstedkommet selskabets pro rata fradrag på 15 % hvilket begrundes i at brandforsikringen skulle have været 15 % dyrere,
>
> Pro rata fradraget omfatter ikke kun skaden, men tillige div. Følge omkostninger, bygge administration, alternativ opvarmning og selskabets forsøg på at lappe bygningen, det skal her-

til oplyses, at jeg utallige gange har rykket selskabet for en afslutning af sagen, (der først kom mere end 6 md. Efter skaden) da jeg hver gang påpegede, at der påløb mange unødvendige omkostninger på specielt opvarmning, hvilket foregik med en temmelig dyr løsning samt rengøring af materialer der allerede var konstateret defekte."

Selskabet har i brev af 30/11 2011 til nævnet redegjort for sagen og sin afgørelse. Af brevet fremgår bl.a.:

"I. Indledning

Sagen drejer sig om hvorvidt Alm. Brand, med henvisning til Forsikringsaftalelovens § 45, stk. 2, har været berettiget til at foretage et fradrag på 15 % i erstatningen i forbindelse med en brandskade på forsikringstagers ejendom.

Fradraget skyldes, at forsikringen er indtegnet med oliefyringsanlæg, der efterfølgende er ændret til et stokeranlæg (fastbrændselsfyr) til fyring med biobrændsel. Denne risikoændring af energikilde er ikke, som det er krævet i henhold til forsikringsbetingelserne, blevet meddelt til Alm. Brand.

Såfremt ændringen var blevet meddelt til selskabet, ville det have medført en præmieforøgelse på 15 % baseret på den korrekte risiko.

På baggrund af den fremsendte klage kan det lægges til grund, at klager ikke bestrider, at den indgåede forsikringsaftale giver grundlag for at foretage fradrag i erstatningsudbetalingen, såfremt der ikke gives Alm. Brand meddelelse om risikoforandring.

Klager ses endvidere ikke at bestride, at korrekte oplysninger om ejendommens energikilde ville have medført en præmieforøgelse på 15 %.

Uenigheden mellem klager og selskabet kan således afgrænses til, hvorvidt klager i henhold til bestemmelserne i forsikringsbetingelserne har givet selskabet meddelelse om ændring af ejendommens energikilde.

II. Supplerende sagsfremstilling

Daværende ejer af ejendommen …, begærede den 29. november 2005 bygningsforsikring hos Alm. Brand med ikrafttræden 1. januar 2006. Indtegningen blev foretaget på baggrund af drøftelser med erhvervsassurandør …

I forbindelse med indtegningen blev ejendommen gennemgået af en risikokonsulent fra Alm. Brand. I forbindelse hermed blev det registreret, at der ikke var fastbrænselsfyr på ejendommen.

Eftersom … fratrådte sin stilling hos Alm. Brand overgik kunden til betjening af erhvervsassurandør …, der afholdte et møde på ejendommen med … med henblik på indtegning af løsøreforsikring for virksomheden … der blev drevet fra den i sagen omhandlede ejendom.

Ifølge OIS er der udstedt skøde på ejendommen til [klageren] 7. september 2010. Oplysningen om ejerskifte er først tilgået Alm. Brand efter skaden 19. december 2010.

III. Argumentation

3. 81.464

Til støtte for at der er givet meddelelse om risikoforandringen har klager anført, at assurandør … mundtligt blev gjort bekendt hermed i forbindelse med et møde på ejendommen i januar måned 2006. Ændringen af fyret skulle være sket ved en større renovering/ombygning af bygningerne i 2006. Det fremgår ikke hvornår i 2006 denne ombygning og renovering har fundet sted.

Klager ses ikke at have anden dokumentation for, at der er givet meddelelse om ændringen til Alm. Brand.

Oplysningen fra klager er naturligvis forelagt assurandør ...

Baggrunden for mødet var ifølge … tegning af en løsøreforsikring for virksomheden …, og der blev ikke diskuteret forsikring af bygningerne, ligesom [klageren] ikke deltog i mødet.

Assurandøren har ikke været opmærksom på bygningernes fyringsanlæg, idet mødet alene vedrørte forsikring af løsøre for virksomheden på ejendommen.

Såfremt assurandøren havde modtaget oplysningen om risikoforandringen — eller på anden måde - var blevet opmærksom på ændringen, ville assurandøren give besked herom til policeafdelingen med henblik på udstedelse af ny police og beregning af præmiestigning.

Klager ses i øvrigt ikke efterfølgende at have rettet henvendelse til Alm. Brand for at rykke for en bekræftelse på ændringen af policen.

På baggrund af oplysningerne i sagen er det vores opfattelse, at klager ikke har ført det fornødne bevis for at oplysningen om ændringen er blevet meddelt til Alm. Brand i henhold til forsikringsaftalens bestemmelser herom.

Vi henviser i øvrigt til nævnets afgørelse i den tilsvarende sag AK 30.626.

På denne baggrund fastholder vi vores fradrag på 15 % af erstatningsbeløbet i henhold til forsikringsaftalelovens § 45, stk.2"

Klageren har sendt brev af 13/12 2011 til nævnet, hvori hun oplyser, at den tidligere ejer af ejendommen er hendes ægtefælle. Af brevet fremgår endvidere bl.a.:

"Jeg bestrider, som oplyst af Alm. Brand ikke, at ændringen i energikilden, burde have medført en præmieforhøjelse på 15 % men da jeg som forsikringstager, får en samlet opkrævning for bygningsforsikringen og ikke en særskilt opdelt brandforsikring, har jeg som menig forbruger, ikke mulighed for, at se om selskabet har ændret brand præmien, eller foretaget en generel prisstigning.
…
Jeg bestrider ej heller, at der i Alm. Brands vilkår er noteret, at manglende oplysning om risikoforandring, giver mulighed for, at foretage fradrag i erstatningsudbetalinger
…
I forbindelse med tegning af løsøre forsikring hos …, d. 26.01.2006 blev … givet en grundig rundvisning på ejendommen, for almen interesse, samt besigtigelse af lokalerne der skulle huse løsørene, samt de nyopførte lokaler der skulle anvendes til kontor og derfor omhandlede de forsikringer der på dagen blev tegnet.

Håndværkerne var under … besøg, i gang med større ombygning / renovering af lokalerne, herunder også vort nye fyringsanlæg som netop var i færd med at blive installeret, hvorfor det umuligt kunne være udeladt af vor samtale.

… var derfor af den opfattelse at … noterede ændringen på policen, dersom det nye fyringsanlæg blev drøftet og ombygningen besigtiget på mødet d. 26.01.2006.

Derfor det må bero på en intern fejl hos Alm. Brand, at risiko ændringen ikke blev ændret og jeg mener derfor ikke, de er berettiget til at foretage nedslag i erstatningen.
Havde tilfældet været modsat, at jeg ex. Skiftede fra stokerfyr til jordvarme og assurandøren ikke fik det rettet, kunne det vel næppe beregnes, at erstatningen ville øges, ej heller tilbagebetaling af indbetalt præmie?

Vedr. Alm. Brands oplysning om vor manglende, oplysning om ejerskifte på ejendommen, er dette ikke korrekt, ifbm. Ejerskiftet, ringede vi til Alm. Brand, der oplyste at vi ikke skulle have noget ændret, dersom der var tale om handel mellem ægtefæller, der i forvejen boede på samme adresse."

Hertil bemærker selskabet i brev af 22/12 2011 til nævnet bl.a. følgende:

"Klagers seneste bemærkninger omkring hændelsesforløbet i forbindelse med assurandørens besøg på ejendommen er forelagt for assurandør …

… bekræfter, at der i forbindelse hermed skete en rundvisning på ejendommen. Dog fastholder …, at der ikke blev diskuteret ændringer af fyringsanlægget, der i øvrigt ikke blev fremvist."

Endelig har selskabet som dokumentation for præmieforhøjelsens størrelse sendt brev af 23/4 2012 med bilag til nævnet. Heraf fremgår bl.a.:

"Nævnet efterspørger vores præmietarif som dokumentation for præmieforøgelsen på 15 %.

En egentlig præmietarif kan ikke fremlægges, idet præmierne beregnes maskinelt.

I stedet for dette kan vi som bilag … fremlægge udskrifter fra vores kundesystem, hvor forskellen i præmie fremgår.

I **bilag …** er anført en opvarmningsform 'Andet', som blandt andet omfatter opvarmning med oliefyr.

Af **bilag …** fremgår, at brandpræmien ved opvarmningsform 'Andet' i 2010-niveau udgør 4.038 kr.
I **bilag …** er anført opvarmningsform 'Fastbrændselsfyr'.

Af **bilag …** fremgår, at brandpræmien ved opvarmningsform 'Fastbrændselsfyr' i 2010-niveau udgør 4.795 kr.

Som **bilag …** fremlægges endvidere kopi af mailkorrespondance mellem vores skadekonsulent og policeafdelingen, der i forbindelse med skaden foretog samme beregning."

5. 81.464

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**1. Risikoforandring og ejerskifte**
Det skal hurtigst muligt skriftligt meddeles Alm. Brand når
…
1.5.
der installeres fastbrændselsfyr, halmfyringsanlæg eller andre energianlæg
1.6.
bestående energianlæg ændres - også hvis frakoblede energianlæg tages i anvendelse.
…
Hvis Alm. Brand ikke får meddelelse, kan retten til erstatning bortfalde helt eller delvist.

Når Alm. Brand har modtaget en sådan meddelelse, tages stilling til om, og på hvilke betingelser og til hvilken præmie, forsikringen kan fortsætte.

Uanset bestemmelsen i punkt 7 om forsikringens varighed og opsigelse kan Alm. Brand ved risikoforandring og/eller ejerskifte opsige forsikringen eller ændre betingelser og/eller præmie med øjeblikkelig virkning."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at installering af bl.a. fastbrændselsfyr anses for en risikoforandring, at denne risikoforandring skal meddeles til selskabet, og at undladelse heraf kan bevirke, at retten til erstatning bortfalder helt eller delvist.

Udskiftningen af ejendommens oliefyringsanlæg med et stokeranlæg (fastbrændselsfyr) skulle således være meddelt selskabet. Det forhold at selskabets assurandør har fået en rundvisning på forsikringsstedet i forbindelse med tegning af en erhvervsløsøreforsikring, kan ikke træde i stedet for en sådan meddelelse, når fyret hverken er omtalt eller fremvist. Da nævnet i øvrigt ikke finder grundlag for at betvivle, at selskabet ville have beregnet sig en præmie, der var 15 % højere, såfremt risikoforandringen var oplyst, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har udbetalt pro rata erstatning som sket.

6. 81.464

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand