Ankenævnet for Forsikring

896/12

Den 10. juli 2012 blev i sag nr. 81.471:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxx xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Lærerstandens Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S. Han klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med tyveri af værktøj fra hans kassevogn.

Selskabet har skønsmæssigt fastsat erstatningen til 20.000 kr. med henvisning til manglende dokumentation.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

> "2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Der blev stjålet værktøj for ca.60.000,- kr og Lærerstandens Brandforsikring dækker kun 20.000 kr på grund af kvitteringer."

I mails til selskabet forklarede klageren, at han havde en del værktøj, idet han gennem nogle år havde bygget om på sit hus. Værktøjet var over 3 år gammelt, og de fleste af hans papirer var forsvundet under hans skilsmisse, hvorfor han ikke kunne indsende dokumentation.

I brev af 17/11 2011 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

> "Sagsfremstilling:

2. 81.471

Vores medlem anmeldte den 17. juli 2011, at han havde fået stjålet værktøj fra sin bil. Han vedlagde til anmeldelsen et tilbud på genlevering af værktøj til en samlet værdi af 60.704,95 kr.

Henset til omfanget af værktøjet, værdien af dette samt til, at vores medlem er tømrer, blev tyveriet afvist med henvisning til, at der var tale om erhvervsgenstande subsidiært, at der var tale om lønmodtagerværktøj, for hvilket der ikke er dækning ved tyveri fra bil.

Vores medlem vendte dog tilbage med en forklaring på, hvorfor han havde værktøjet liggende i bilen. Han kunne ligeledes sandsynliggøre, at der ikke var tale om lønmodtagerværktøj. På den baggrund anerkendte vi, at yde dækning til det anmeldte tyveri og bad vores medlem fremsende dokumentation for de mistede genstande. Vores medlem oplyste os telefonisk om, at han stadigvæk havde opladere til nogle af de stjålne genstande, hvorfor vi bad ham fremsende fotos af disse. Vi fastsatte skønsmæssigt erstatningen for værktøjet til 20.000 kr., og har aldrig modtaget dokumentation.

Konklusion:
Vores medlem har anmeldt, at der er blevet stjålet værktøj fra hans bil. Vores medlem fremsendte et tilbud på genanskaffelse af værktøj til en samlet værdi af 60.704,95 kr. Uagtet at køb af et sådant økonomisk omfang ofte kan sandsynliggøres ved hjælp af kontoudskrifter, samt at vores medlem har oplyst, at han stadigvæk var i besiddelse af opladere mv. fra det stjålne værktøj, så har vi aldrig modtaget nogen form for dokumentation, hvorfor vi må fastholde den tilbudte skønsmæssige erstatning på 20.000 kr.

Vores medlem har oplyst os om, at værktøjet var mere end tre år gammelt, ligesom dette tidligere havde været brugt til at ombygge et hus. Der er således tale om genstande, for hvilke der ville blive foretaget afskrivning. Henset hertil og til den manglende dokumentation finder vi, at vi ikke kan tilbyde en skønsmæssig erstatning højere end de udbetalte 20.000 kr."

Klageren har herefter over for nævnet fremlagt en række fotos af forskelligt værktøjstilbehør.

Hertil bemærker selskabet i brev af 13/12 2011 til nævnet bl.a. følgende:

"Vi har gennemgået billedokumentationen og finder, at dette ikke sandsynliggør, at vores medlem har mistet værktøj af en højere værdi end den udbetalte erstatning.

Det ene billede viser et par bajonetklinger. At vores medlem er i besiddelse af bajonetklinger i dag sandsynliggør ikke, at han fik stjålet ti yderligere bajonetklinger ved indbruddet i sin bil. Derudover er der to billeder, der viser tilbehør til Würth-værktøj. Vi undrer os over, at disse billeder skulle dokumentere omfanget af det værktøj, der er anmeldt stjålet, da der hverken på vores medlems skadeopgørelse eller på det fremsendte tilbud fremgår værktøj fra Würth. Det fjerde billede viser en Festo-skinne. Der er ingen nærmere beskrivelse af, hvilket værktøj denne passer til. Den dokumenterer dog, at vores medlem har været i besiddelse af et stykke værktøj fra Festo. Det sidste billede viser fire stænger. Vi kan ikke identificere hverken den faktiske størrelse eller anvendelsen af disse stænger, hvorfor vi ikke kan kommentere nærmere på disse.

3. 81.471

På baggrund af den fremsendte dokumentation har vi vurderet vores skønsmæssige erstatning på ny. Vi finder herefter fortsat, at vores medlem ikke har sandsynliggjort, at han er berettiget til en større erstatning end de 20.000 kr."

Klageren har i brev modtaget den 4/1 2012 af nævnet anført følgende:

"Svar på brev den 6 dec 2011. Forsikringsselskabet har bedt mig om billedet dokumentation af de rester af mit værktøj som var tilbage efter indbruddet. Da mit værktøj var over 3 år gammelt har jeg ikke andet bevis end det tyvene ikke tog med. Forsikringsselskabet skriver at der var et billede af noget værktøj af mærket wurth og dette ikke er blevet opgivet. Da det var nemmere at få et prisoverslag et sted valgt jeg at skrive alt under et mærke til trods for at wurth er et meget dyre mærke.
Har i brug for yderligere uddybelse at dette er i velkommen til at ring til mig."

Nævnet udtaler:

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise, hvad der er stjålet og værdien af det.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning end allerede sket. På det foreliggende grundlag kan nævnet således ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson