Ankenævnet for Forsikring

892/12

Den 2. maj 2012 blev i sag nr. 81.472:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxx xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Lærerstandens Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S. Han klager over størrelsen af den méngrad, som selskabet har fastsat efter et anmeldt ulykkestilfælde den 1/5 2009, hvor han faldt og beskadigede højre knæ.

Selskabet har efter fradrag for forudbestående gener vurderet klagerens varige mén efter ulykkestilfældet den 1/5 2009 til 5 %.

Af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 25/2 2011 fremgår bl.a.:

"**Resume og konklusion:**
39-årig tømrer, der i 06 pådrager sig vridtraume af højre knæ under skiløb. Kikkertundersøgelse af knæet 12.01.07 med fund af læsion af udvendig menisk samt af forreste korsbånd. Menisklæsionen fjernes. Genoptræningsforløb med godt resultat og ingen efterfølgende smerte- eller instabilitetsgener.
01.05.09 pådrager skadelidte sig ved fald fra bord nyt vridtraume af højre knæ med efterfølgende udtalt hævelse og smerter, som gradvist fortager sig de kommende måneder. Under gang på skråt tag juli 09 fornemmelse af knæsvigt og efterfølgende fald. Ses på ortopædkirurgisk klinik som finder tydelig løshed af forreste korsbånd og anbefaler rekonstruktion heraf. Henvises til offentligt hospital, hvor man september 09 påbegynder fysioterapiforløb og opskriver skadelidte til operation, som foretages 02.12.09 med fund af både indvendig og udvendig menisklæsion, som oprenses, herefter resterer 30 % af indvendige menisk. Endvidere ødelagt forreste korsbånd, som rekonstrueres. To måneders specialiseret, fulgt af 6 måneders kommunal genoptræning og egentræning. Ved ét-års-kontrol december 11 findes fortsat markant muskelsvind på højre lår og læg forsat nogen skuffeløshed. Ingen yderligere behandlingstilbud, tilrådes fortsat genoptræning.

Tilstanden angives for højre knæ stationær april 10, elleve måneder efter skaden, fire måneder efter operationen, med restgener i form af ømhed i knæet ved større belastninger såsom tunge løft, men ingen daglige smertegener eller instabilitetsfornemmelse. Kan ikke ligge på knæ, da dette giver ubehag fortil i knæet, kan gå på hug. Føler ikke samme muskelstyrke i højre ben som i venstre. Ubegrænset gangdistance, har ikke forsøgt at løbe.

Klinisk findes 2 cm svind af højresidige lår- og lægmuskulatur, 5 mm øget løshed af rekonstruerede korsbånd i forhold til modsatte korsbånd. Fri, uøm bevægelighed uden ledlinjeømhed. Normal gang.

Der er fri sammenhæng mellem restgener og kliniske fund. Skadelidte har forudbestående ikke symptomgivende læsion af forreste korsbånd. Aktuelle skade udløser instabilltetgener, formentlig ved yderligere læsion af forreste korsbånd."

Selskabet har i brev af 14/11 2011 til nævnet redegjort for sagen og sin stillingtagen hertil. Af brevet fremgår bl.a.:

"Vores medlem er utilfreds med den fastsatte méngrad efter et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Den 01.05.09 faldt vores medlem ned fra et bord og fik et vrid i højre knæ. Vores medlem har en forudbestående skade i knæet i form af menisk- og korsbåndslæsion. Vi har derfor anerkendt følgerne efter uheldet d. 01.05.09 med forbehold for de forudbestående gener i knæet.

Vi har indhentet en speciallægeerklæring om de varige følger. Af erklæringen fremgår det, at vores medlem har ømhed af knæet ved større belastning og han kan ikke ligge på knæ. Ved den objektive undersøgelse er der konstateret normal bevægelighed i knæet under sammenligning med det raske ben. Der er 5 mm løshed og 2 cm lårmuskelsvind.

De samlede følger efter korsbåndslæsionen kan, efter vores lægekonsulents opfattelse, bedst sammenlignes med punkterne D.2.7.10 og D.2.7.11 i Arbejdsskadestyrelsens méntabel. Punkt D.2.7.10 udløser en méngrad på 5 % for læsion af korsbånd med generende skuffeløshed og beskedne objektive fund. Punkt D.2.7.11 udløser en méngrad på 8 % for læsion af korsbånd med moderat skuffeløshed og let muskelsvind og/eller let bevægeindskrænkning. De samlede følger efter meniskskaden kan bedst sammenlignes med punkt D.2.7.6 i Arbejdsskadestyrelsens trintabel, hvorefter læsion af menisk uden smerter og med normal bevægelighed udløser en méngrad på mindre end 5 %.

Vores lægekonsulent har på baggrund af ovenstående vurderet de samlede følger efter korsbåndsskaden til 5-8 % og de samlede følger efter menisklæsionen til mindre end 5 %. Efter fradrag af de forudbestående skader i knæet har vores læge skønsmæssigt fastsat méngraden efter aktuelle uheld til 5 %.

Ved telefonisk henvendelse d. 19.05.11 anmodede vores medlem om at få méngraden uddybet og begrundet, hvilket er sket i vores brev af 26.05.11. I samme brev oplyste vi vores medlem om muligheden for at få indbragt sagen for Arbejdsskadestyrelsen og vi tilbød desuden at afholde halvdelen af styrelsens gebyr. Såfremt Arbejdsskadestyrelsen skulle nå frem til, at méngraden overstiger 5 %, vil vores medlem naturligvis få sin andel af gebyret refunderet.

3. 81.472

På baggrund af nævnets henvendelse har vi gennemgået sagen på ny. Vi finder imidlertid ikke anledning til at forhøje méngraden og må fastholde, at spørgsmålet om ménfastsættelse kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen."

Hertil bemærker klageren i brev modtaget den 6/12 2011 af nævnet bl.a.:

"For ca. 5 år siden fik jeg en skade i menisken, dette tog ca. en uge hvorefter jeg var raskmeldt igen. Jeg har ikke haft nogen gener efter denne kikkert opration og kunne passe mit arbejde som tømrer. Tre år efter falder ned fra et bord og skader mit højre knæ. Dette gjorde at jeg ikke kunne udfører mit arbejde og jeg havde mange smerter i knæet. Efter operationen var jeg forsat sygemeldt. I mellem tiden fik jeg også en blodprop i samme ben som kom efter oprationen fra knæet. I ca 1 år jeg gik til genoptræning og kunne stadigvæk ikke passe mit arbejde som tømrer. Lægen der stod for operationen fortalte mig at min skade svarede til 10 % efter forsikrings skala. Derfor undrer det mig at forsikringsselskabet har vurderet skaden til 5 - 8 % med en udbetaling på 5 %, da denne skade har intet at gøre med min skade 3 år tidligere. Forsikringen har tilbudt at betale halvdelen af beløbet hvis jeg sendte sagen videre til arbejdsskadestyrelsen. Dette vil koste mig ca. 4000 kr. som lærerstandens Brandforsikring skulle stå for. Dette undrede mig, derfor kontaktede jeg ankenævnet for forsikring."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"5 Hvad dækker forsikringen
Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en pludselig udefrakommende hændelse, som forårsager personskade.
Ved beskadigelse af forsikredes arme og ben kræves alene, at skadeårsagen skal være pludselig og med en påviselig beskadigelse af legemet til følge.
…
6 Forsikringen dækker ikke
…
Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, medmindre det lægeligt kan påvises, at ulykkestilfældet er den direkte årsag til sygdommen, sygdomsanlægget eller lidelsen.
En bestående sygdom eller lidelse kan ikke medføre, at erstatningen ansættes højere, end hvis en sådan sygdom eller lidelse ikke havde været til stede."

Nævnet udtaler:

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, men nævnet finder - henset til den tidligere beskadigelse af menisken - at en méngrad som følge af ulykken på mere end 5 % ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder således ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson