Ankenævnet for Forsikring

892/12

Den 2. maj 2012 blev i sag nr. 81.474:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxxx x

mod

FDM Forsikring A/S
Farvergade 17
1465 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har Familiens Basisforsikring II i FDM Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for kontanter og omstilling af låse i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet anerkendt at yde dækning for omstilling af låsene. Selskabet afviser dog at dække tyveri af kontanter med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er sket et dækningsberettigende indbrudstyveri, og at der ved simpelt tyveri ikke er dækning for kontanter.

I et bilag til klageskemaet har klageren bl.a. anført:

> "Den 12/3-2010 blev der begået indbrud i min bolig igennem et åbent vindue mod gaden, medens jeg sov til middag ca. i tidsrummet 11 - 14. Taget var under udskiftning, men der var over en meter ud til stilladset fra vinduet, en smidig tyv har taget springet.
> Stilladset var aflåst når håndværkerne ikke var der.
>
> Den 12/3-2010 havde jeg aftalt med sælger at få forevist Toyota Previa reg.nr. ... Til køb af bilen havde jeg om formiddagen hævet 12.000,- kr. Om eftermiddagen kunne jeg ikke finde mine Fjällräven Grønlandsbukser indeholdende plastkort, lommepenge, nøgler og 12 tusinde krone sedler. Sælger og jeg blev enige om en pris på 9.900,- kr. som vi hævede i banken, bilag vedlagt.
>
> Ca. en måned senere var jeg irriteret nok over at mangle de værdifulde bukser til at foretage en total hovedrengøring, herunder fandt jeg ud af at jeg manglede en del effekter fra stue og gang. Da jeg kort efter anmeldte indbruddet til politiet var jeg ikke helt klar over gerningstidspunktet, andet end at det måtte være medens jeg har sovet, fordi ellers havde jeg

altid de stjålne bukserne på. Jeg har altid tre ens nøglebundter, bukser, og nogenlunde ens bundter plastikkort samt nogle godt gemte pengesedler, så det er ikke nogen hastesag, hvis jeg forlægger noget.

Vedr. klage til forsikringsselskabet beklager de sig over at jeg fejlagtigt skrev 13.02.10, men bilagene viser den rigtige dato 12.03.10 . Taksator tog selv billeder af den stuk jeg havde lagt i vindueskarmen og som tyven havde knust. 2 stuer var under sammenlægning på gerningstidspunktet og ved taksators besøg. Vinduerne kan ikke skrues af når de er lukkede. Yderdørene er også låste når jeg er hjemme.
Når mine bukser med penge, nøgler og plastkort er hjemme er jeg også hjemme.

2. Hvad vil de konkret opnå hos selskabet?
Erstatning for de stjålne kontanter kr. 13.800,- samt udgifter til omlægning af 2 systemlåse med 5 nøgler kr. 1.125,- ."

Selskabet har i brev af 4/1 2012 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen omhandler et anmeldt tyveri af kontanter fra vores medlems lejlighed.

Sagsfremstilling:
Vores medlem anmeldte telefonisk, at han den 5. marts 2010 bl.a. havde fået stjålet et par bukser indeholdende nøgler, kort og kontanter. Af politiets anmeldelseskvittering fremgår, at tyveriet skulle have fundet sted mellem den 8. marts 2010 og den 6. april 2010. Vores medlem anførte senere i en klage af 25. maj 2011, at tyveriet skete den 13. februar 2011, mens han i sin klage til nævnet angiver den 12. marts 2011 som dagen for tyveriet.

Vi ydede bl.a. dækning svarende til vores medlems krav for nøgler og bukser, men afviste at dække kravet på kontanter med henvisning til, at det ikke var sandsynliggjort, at disse var forsvundet som følge af et indbrudstyveri. Herudover afviste vi at yde dækning til omstilling af vores medlems låse, da denne omstilling først fandt sted den 15. april 2010 og således ikke fandtes at afværge en umiddelbar fare for skade.

For at sagen herefter alene omhandler selve tyveriet, er vi dog indstillede på at yde dækning svarende til omstillingen af låsene. Vores medlems krav er på 1.125 kr., hvoraf vi tidligere har erstattet 400 kr. for de mistede nøgler. Vi vil således overføre 725 kr. til vores medlems NemKonto snarest muligt.

Vores medlem skriver i sin klage til nævnet, at han den 12. marts 2010 ikke kunne finde sine bukser indeholdende nøgler, kort og kontanter. En måned senere foretog han hovedrengøring i sit hjem, for at finde de forsvundne bukser. Da bukserne ikke dukkede op, anmeldte han bortkomsten af disse til politiet, da han fandt, at de herefter måtte være forsvundet som følge af et tyveri.

Det fremgår af klagen, at vores medlem fandt det sandsynligt, at han blot havde gemt bukserne indeholdende nøgler, kort og kontanter i lejligheden, og nu ikke kunne finde dem igen. Han skriver, at han har flere par af samme buksetype samt flere sæt kort og nøgler.
Vores medlem skriver tillige i sin klage, at tyveri fandt sted, mens han var hjemme. Når hans bukser er hjemme - så er han også hjemme. Dette stemmer dog ikke overens med vores medlems oplysning om, at det ikke bekymrede ham, at bukserne var væk, da han havde flere af samme slags.

3. 81.474

Efter at have gennemgået sagen på ny må vi fastholde vores tidligere afvisning af at yde dækning til de mistede kontanter. Det er vores medlem, der har bevisbyrden for, at der er sket skade som anmeldt. Henset til, at vores medlem ikke kan redegøre nærmere for tidspunktet omkring tyveriet, finder vi, at det ikke er sandsynliggjort, at der er sket et indbrudstyveri som anmeldt. Vi må derfor med henvisning til forsikringsvilkårenes pkt. 4.7 afvise dækning af kontanterne da vores medlem ikke har sandsynliggjort, at tyveriet skete fra et forsvarligt aflåst lokale."

Hertil bemærker klageren i brev af 14/1 2012 til nævnet, at han efter at have konstateret, at der havde været indbrud, var meget forvirret og derfor opgav forskellige tidspunkter. Først da han fandt kontoudtogene fra den 12/3 2010, forstod han sammenhængen.

Afslutningsvis har selskabet i brev af 30/1 2012 til nævnet bl.a. anført:

"Vores medlem har fremsendt dokumentation for, at han har hævet beløb på to forskellige konti den 12. marts 2010. Vi finder dog, at dette ikke sandsynliggør, at vores medlem mistede det anmeldte beløb som følge af et indbrudstyveri.

Vores medlem har over for os og politiet angivet en række forskellige skadetidspunkter. Derudover angiver vores medlem, at han ejer flere par ens bukser samt flere sæt nøgler og kort - netop så han altid har et par bukser med indhold, hvis de andre par med indhold skulle blive væk.

Ud fra vores medlems forklaringer er det tvivlsomt, om han overhovedet har været udsat for et tyveri. Han angav i sin klage til nævnet, at han ikke kunne finde sine bukser under en hovedrengøring, hvorfor disse måtte være blevet stjålet. Vores medlem sandsynliggjorde ikke denne formodning, men for at lade tvivlen komme ham til gode, valgte vi at dække det anmeldte tyveri som værende et simpelt tyveri."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.7 Tyveri**
Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet

	Indbrudstyveri	**Simpelt tyveri**
Tyveribegreber/steder	Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.	Tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale."

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår endvidere, at der ved simpelt tyveri ikke er dækning for penge.

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder kontoudtog fra to konti, hvoraf fremgår, at der den 12/3 2010 er hævet 12.000 kr. og 9.900 kr.

4. 81.474

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker indledningsvis, at det påhviler en forsikringstager at bevise, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed.

Efter sin gennemgang af sagen, herunder klagerens beskrivelse af hændelsesforløbet, finder nævnet, at det ikke er bevist, at der er stjålet penge ved et indbrudstyveri. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning herfor.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson