Ankenævnet for Forsikring

896/12

Den 10. juli 2012 blev i sag nr. 81.476:

xxxx xxxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren havde ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har tilbagebetalt for lidt præmie i forbindelse med forsikringens opsigelse.

Selskabet henviser til, at forsikringen er opsagt pr. den 1/10 2011, hvilket er en måned efter hovedforfald, hvorfor selskabet har tilbagebetalt præmie med fradrag for en måneds præmie samt gebyr for forkortet opsigelse.

Af klageskemaet, der er underskrevet den 10/11 2011, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Jeg får en skrivelse fra Alm. Brand at vores forsikring stiger fra 2.103,50 kr. til 4.431,50 kr., som er en 100% stigning til den 1. september 2011, jeg vælger så, at finde en anden forsikringsudbyder, som er Tryg. I uge 33 modtager vi stigningen fra Alm. Brand hvor vi flytter til Tryg. Jeg taler så med en rådgiver i telefonen hos Alm. Brand i uge 33, som fortæller mig, at vi bare skal betale forsikringen hos dem, vi vil så få vores penge igen, når vi så er flyttet over til Tryg, fordi der altid går lidt tid, ren formalitet får jeg at vide, pengene vil vi så få igen når vi er flyttet til Tryg. Jeg tager fat i Alm. Brand pr. telefon i begyndelsen af september 2011, hvor jeg får at vide, at ulykkesforsikringen først er tegnet fra 1. oktober 2011. (Se printet fra os.)
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Vi vil gerne have de sidste 688,19 kr. tilbage som Alm. Brand har beholdt, for ikke at lave noget + har de haft pengene på 4.431,50 kr. i 2 mdr. 'De må finde nogle andre Banker og holde deres kassekredit med'. Det har jeg 'vi' ikke råd til!"

Selskabet har i brev af 18/11 2011 til nævnet bl.a. anført:

2. 81.476

"Forsikringstager, [klageren], har tegnet en ulykkesforsikring hos Alm. Brand med medforsikrede ... Sagen drejer sig om, at klageren er utilfreds med, at Alm. Brand opkræver præmie på 4431,50 kr. og derefter kun tilbagebetaler 3743,31 kr. ved Tryg Forsikrings overtagelse af forsikringen.

Alm. Brand sender den 23. juli 2011 brev til forsikringstager om, at pris og vilkår justeres på ulykkesforsikringen. På dette brev fremgår, at den nye pris er gældende pr. 1. september 2011, hvilket stemmer overens med forsikringens hovedforfald.

Alm. Brand modtager den 5. august 2011 besked fra Tryg Forsikring, som ønsker at opsige forsikringen pr. 1. oktober 2011. Denne opsigelse bliver accepteret af Alm. Brand, hvorfor ulykkesforsikringen ophører i Alm. Brand denne dato.

Efter at opsigelsen er sket, sender Alm. Brand breve af 3. oktober 2011 om, at forsikringen på henholdsvis forsikringstager, [klageren] og medforsikrede ..., er ophørt den 1. oktober 2011.

Den 7. oktober 2011 udbetaler Alm. Brand resterende præmie, på henholdsvis 1902,16 kr. og 1841,15 kr., i alt 3743,31 kr."

Hertil bemærker klageren i brev af 24/11 2011 til nævnet bl.a.:

"Jeg har givet oplysninger om flytning af forsikring til 1. september og ikke 1. oktober 2011, fra Alm. Brand til Tryg, det er bare ikke sket, men sker først til 1. oktober 2011.

Det kan ikke være rigtigt, at man som kunde skal bøde for, at forsikringen Alm. Brand gør noget andet, end det som er aftalt."

Selskabet har fremlagt skærmprint fra deres EDI computersystem. Det fremgår heraf, at Tryg Forsikring A/S den 4/8 2011 opsagde klagerens forsikring pr. den 1/10 2011, hvilket selskabet accepterede den 9/8 2011.

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder fakturaer fra Tryg Forsikring A/S, hvoraf fremgår, at der er tegnet ulykkesforsikring for klageren og hans kæreste pr. den 1/10 2011.

Af varslingsbrev af 23/7 2011 fremgår bl.a.:

"Du vil automatisk få den nye forsikring, når du betaler forsikringen, som du hidtil har gjort. Hvis du ikke betaler, vil vi betragte det som om, du ikke ønsker at beholde forsikringen hos os, og vi vil derfor ophæve den. Vær opmærksom på, at du herefter ikke er dækket hos os, hvis du kommer ud for et uheld. Du er naturligvis altid velkommen til at tage fat i os, hvis du ønsker at være forsikret hos os igen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**9. Forsikringens varighed og opsigelse**

9.1.
Forsikringen er tegnet for 1-årige perioder og den fortsætter, indtil den af en af parterne skriftligt opsiges med mindst 1 måneds varsel til en hovedforfaldsdag.

9.2.
Alm. Brand kan ændre betingelser og/eller præmie med 1 måneds varsel til en forfaldsdag.

Kan forsikringstageren ikke godkende ændringerne, har denne ret til at lade forsikringen udgå fra forfaldsdagen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klagerens forsikring er opsagt af Tryg Forsikring A/S pr. 1/10 2011, og at klageren har tegnet ulykkesforsikring fra denne dato i Tryg Forsikring A/S.

I henhold til forsikringsbetingelserne kan forsikringen opsiges til en forfaldsdag eller hovedforfaldsdag. På trods af dette har selskabet accepteret at lade forsikringen ophøre en måned efter hovedforfald mod betaling af et gebyr på 61,01 kr., hvilket må antages at være i klagerens interesse. Da selskabet har været i risiko frem til den 1/10 2011, og da gebyrets størrelse efter nævnets opfattelse er rimeligt, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet i den tilbagebetalte præmie har fratrukket præmie for en måned og et gebyr for forkortet opsigelse.

Nævnet bemærker, at klageren i stedet kunne have undladt at betale den forhøjede præmie, idet forsikringen i så fald ville blive ophævet med virkning fra forfaldsdagen, hvilket fremgår af varslingsbrevet af 23/7 2011, nederst på side 1.

4. 81.476

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson