Ankenævnet for Forsikring

896/12

Den 10. juli 2012 blev i sag nr. 81.477:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Runa Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring i Runa Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har ophævet forsikringen med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet, og at selskabet som konsekvens heraf har afvist at dække en anmeldt tyveriskade og krævet allerede udbetalt erstatning tilbagebetalt.

Selskabet har ophævet forsikringen og krævet udbetalt erstatning med fradrag af præmie tilbagebetalt med henvisning til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med forsikringens tegning.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Vi havde indbrud i vores hus d. 15.03.2011, hvor vi fik stjålet bl.a. en masse værktøj, p.g.a. ombygning. Vi sendte skaden til Runa Forsikring, hvorefter en taksator var herude og love at vi hurtigst muligt ville få erstatning så vi kunne komme videre med byggeriet. Vi hørte derefter intet fra hverken taksator eller Runa i ca. 2 mdr., hvorefter vi selv hele tiden [havde] kontakt til dem. D. 07.07.2011 modtog vi et brev hvori der stod at de havde opsagt vores forsikring med tilbagevirkende kraft (indbo). De begrunder opsigelsen med at jeg ikke havde skrevet det korrekte antal skader ved tegningen af forsikringen. Men hvor i alverden skulle jeg vide fra at jeg skulle skrive min kærestes skader på, fra engang hvor vi ikke kendte hinanden. Hun havde nemlig 2 skader i 2007, men vi lærte først hinanden at kende i foråret 2008, og dette får man intet at vide om når man skal tegne forsikringen.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Jeg vil have min erstatning udbetalt, så jeg kan komme videre med byggeriet, og så forventer jeg at de annullerer at jeg skal tilbagebetale en præmie (erstatning) på ca. 45.000."

Selskabet har i brev af 15/11 2011 til nævnet redegjort for sagen og sin stillingtagen hertil. Af brevet fremgår bl.a.:

"Sagen omhandler vores medlems begæring om tegning af en forsikring, hvori han afgav urigtige oplysninger, hvorfor vi har opsagt forsikringen med tilbagevirkende kraft.

Sagsfremstilling:
Den 15. november 2008 flyttede vores medlem ind hos sin nuværende kæreste. Han blev derfor på dette tidspunkt omfattet af hendes daværende indboforsikring hos Tryg.

Vores medlem begærede den 24. september 2009 blandt andet en indboforsikring tegnet hos os. På begæringen anførte han, at han ikke selv havde haft en indboforsikring, da han havde været forsikret sammen med en tidligere ægtefælle/samlever. På den baggrund kontaktede vores policeafdeling ham for at få uddybet, hvorvidt han tidligere havde haft skader. Ved den henvendelse oplyste vores medlem, at der ikke tidligere havde været skader, ligesom den forsikring han havde været omfattet af, var hans nuværende kærestes. Denne forsikring skulle opsiges i Tryg. Disse oplysninger bekræftede vores medlem ved begæring underskrevet den 6. januar 2010.

I marts 2011 anmeldte vores medlem et tyveri fra sit hjem. I forbindelse med behandlingen af den sag blev vi opmærksomme på, at vores medlem havde afgivet urigtige oplysninger om husstandens tidligere skadeforhold. Vi blev af Tryg oplyst om, at vores medlem og hans kæreste i perioden april 2007 til august 2009 havde haft fire tyveriskader samt en kortslutningsskade. På den baggrund opsagde vi den 7. juli 2011 vores medlems indboforsikring med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet og afviste følgelig at yde dækning til den anmeldte skade.

Konklusion:
Vores medlem skriver i sin klage, at han finder, at de skader hans kæreste havde, før de mødte hinanden, ikke bør tælle med ved vores opgørelse af hans tidligere skadeforhold. Vi er ikke enige med klager heri.

Vores medlem og hans kæreste har boet sammen og været omfattet af den samme forsikring siden november 2008. Da vores medlem begærede en forsikring tegnet hos os, skulle denne således også dække hans kæreste. Af begæringen underskrevet den 6. januar 2010 fremgår, at de personer, der skulle være omfattet af den nye forsikring i Runa Forsikring *(vores understregning),* havde anmeldt 0 skader. Både vores medlem og hans kæreste skrev under på dette. Allerede på baggrund af formuleringen i begæringen burde vores medlem indse, at det ikke alene var hans tidligere skadeforhold der var relevant.

Herudover må vi bemærke, at det ikke er afgørende for oplysningerne om tidligere skader, hvem af to samlevende der står som forsikringstager. Det er således ikke kun vores medlems tidligere skadeforhold, der var relevant. Uanset at vores medlems kæreste var forsikringstager på deres tidligere fælles forsikring i Tryg og vores medlem blev forsikringstager på deres fælles forsikring hos os, så udgør de sammen en husstand, og har begge været dækket i samme omfang på begge forsikringer.

Vores medlem og hans kæreste havde de seneste tre år forud for tegningen anmeldt fem skader, hvoraf de fire var tyveriskader. I henhold til vores tegningspolitik tegner vi ikke forsikring, såfremt der tidligere har været anmeldt netop fem skader eller fire tyveriskader.

Da vores medlem afgav urigtige oplysninger om husstandes tidligere skadeforhold, og da vi ikke ville have tegnet indboforsikringen, såfremt vi havde været bekendt med de tidligere skadeforhold, må vi fastholde, at vi var berettigede til at opsige vores medlems indboforsikring med tilbagevirkende kraft jf. forsikringsaftalelovens § 6 stk. 1.

Vores medlem har efter vores opsigelse af hans forsikring modtaget en opkrævning på fremadrettet præmie. Vi beklager selvfølgelig, at dette skete. Vores medlem er blevet oplyst om, at han blot skulle se bort for denne opkrævning.

Vores medlem havde, forud for den aktuelle skade, en tyveriskade i oktober 2010. Der blev i den anledning udbetalt en erstatning på 44.552 kr. Da policen nu er blevet opsagt med tilbagevirkende kraft, vil dette beløb, fratrukket den betalte præmie, blive opkrævet hos vores medlem. Af systemmæssige årsager er denne skadeudgift tidligere blevet opkrævet som værende 'selvrisiko'."

Af forsikringsbegæring af 24/9 2009 fremgår bl.a.:

"**Accept: X** Familiens Basisforsikring Police-nr. …89 I kraft pr.: *01.01.10*

Opsigelse til andet selskab:

Forsikringsselskab: _____
Policenr.: _____udløbsdato: _____

__ Ja, jeg ønsker min forsikring overført før udløbsdato (se faktaside).

Er forsikringen i tidligere selskab tegnet i ægtefælle/samlevers navn bedes navn venligst oplyst: _____

Har de personer, som skal være omfattet af forsikringen, tidligere været omfattet af en forsikring, hvor der har været anmeldt skader, herunder tyveriskader, inden for de sidste 3 år til et forsikringsselskab? ___Ja __Nej
Hvis Ja - hvor mange: _____og heraf hvor mange tyveriskader: _____

Bemærk! Har der været anmeldt 2 eller flere skader er tilbuddet ikke gældende, og du vil høre fra os.
Urigtig besvarelse kan medføre bortfald af hele eller en del af retten til erstatning.

X Jeg har ikke selv haft en Familiens Basisforsikring/indboforsikring. Opgiv venligst årsagen til dette: _____

X Jeg har været forsikret sammen med tidligere ægtefælle/samlever."

Af forsikringsbegæring, som er underskrevet den 6/1 2010, fremgår bl.a.:

"**Accept: X** Familiens Basisforsikring Police-nr. … I kraft pr.: *01.02.10*

Opsigelse til andet selskab:
Forsikringsselskab:_____*Tryg*_____
Policenr.: _____...120_____udløbsdato: _____

__ Ja, jeg ønsker min forsikring overført før udløbsdato (se faktaside).

Er forsikringen i tidligere selskab tegnet i ægtefælle/samlevers navn bedes navn venligst oplyst:_____[klagers kæreste]_____

Du har oplyst, at de personer, som skal være omfattet af forsikringen har anmeldt 0 skade(r), herunder 0 tyveriskade(r).

Urigtig besvarelse kan medføre bortfald af hele eller en del af retten til erstatning.

__ Jeg har ikke selv haft en Familiens Basisforsikring/indboforsikring. Opgiv venligst årsagen til dette: _____

X Jeg har været forsikret sammen med tidligere ægtefælle/samlever."

Af selskabets interne tegningspolitik fremgår bl.a.:

"**3 tyveriskader** indenfor 3 år: selvrisiko på 5000 kr. oveni evt. rabatgivende selvrisiko (Er der tale om cykeltyverier pålægges cykelklausul - se her)

Se her, hvordan du pålægger selvrisiko Hvis et medlem har haft **4 eller flere tyveriskader** indenfor 3 år, kan vi ikke tilbyde nogen forsikringer udover de lovpligtige.
…
Ved **5 eller flere andre skader** (uanset art) indenfor 3 år, kan vi ikke tilbyde nogen forsikringer udover de lovpligtige.

NB! Bemærk at der er mulighed for at dispensere for antallet af skader i antagelsen, hvis særlige omstændigheder taler herfor.
Denne dispensation kan alene afgøres i Tegningssektionen af faglederen eller tegningschefen."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at klageren udfyldte begæring af 24/9 2009 og i den forbindelse undlod at svare på spørgsmålet, om de personer, der skulle være omfattet af forsikringen, tidligere havde været omfattet af en forsikring, hvor der var anmeldt skader inden for de sidste 3 år. Nævnet lægger endvidere til grund, at selskabet herefter rettede henvendelse til klageren og fik oplyst, at han ikke tidligere havde haft skader, hvilket han da også bekræftede ved begæring underskrevet den 6/1 2010

På denne baggrund finder nævnet, at klageren i forbindelse med tegningen har afgivet urigtige oplysninger ved med sin underskrift den 6/1 2010 at bekræfte, at han og hans kæreste havde anmeldt nul skader. Dette kan efter nævnets opfattelse tilregnes klageren som i det mindste uagtsomt. Selskabet har herefter været berettiget til at annullere forsikringen i henhold til forsikringsaftalelovens § 6, idet det bemærkes, at nævnet efter det oplyste må lægge til grund, at selskabet ikke ville have tegnet familieforsikring, hvis klageren havde afgivet korrekte oplysninger om hans og kærestens skadeforløb i Tryg Forsikring A/S.

Af forsikringsbegæringen fremgår tydeligt, at antallet af tidligere skader har betydning for, om selskabet vil påtage sig risikoen.

Klageren tegnede forsikringen i januar 2010, og i oktober 2010 fik han udbetalt erstatning for en tyveriskade. Henset til den nære tidsmæssige sammenhæng og omstændighederne ved tegningen i øvrigt, er det nævnets opfattelse, at klageren ikke har været i god tro om, at han var berettiget til at modtage erstatningen. Nævnet finder herefter, at han skal betale det udbetalte erstatningsbeløb tilbage.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson