Ankenævnet for Forsikring

892/12

Den 2. maj 2012 blev i sag nr. 81.478:

xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at hun har pådraget sig personskade som følge af den anmeldte hændelse.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Ved frisøren bliver jeg råbt ind i øret. Frisøren råber til en der kommer for at lægge nogle magasiner.
> Lokalet er ikke specielt stort. Frisøren virker måske stresset.
> Frisøren er en kvinde på omkring 30.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Selskabet skal anerkende at man godt kan få en ny skade oveni en gammel skade."

I brev af 28/10 2011 til nævnet har klageren supplerende oplyst bl.a.:

> "Selskabets argumentation i sagen summarisk, som jeg læser det:
>
> – At selskabet afviser anmeldelsen, da selskabet finder, at der ikke kan være en direkte sammenhæng mellem hændelsen og mine gener, da de først opstod senere på dagen. Det skulle jeg have sagt til speciallægen. Jeg mener selv, at have sagt, at jeg først senere på dagen følte mig sikker på, at jeg havde været udsat for overbelastning ved frisøren, men at det strejfede mig allerede umiddelbart efter besøget hos frisøren, fordi

den metalliske lyd fra cykellås virker anderledes dæmpede end vanligt, men at jeg også var meget træt den pågældende dag.
- At den pågældende hændelse ikke er egnet til at give en høreskade overhoved er selskabets påstand.
- At jeg aldrig vil kunne opnå anerkendelse af hændelsen, da jeg i forvejen har en hørenedsættelse grundet mellemørebetændelse som barn (i 1960'erne var det ikke almindeligt med dræn i ørene).
- Jeg har haft problemer med vand i mellemøret i 2004 (spec. højre øre) det skyldes antageligt forbrug af den smertestillende brusetablet TREO, finder jeg senere ud af. Jeg er i stedet blevet anbefalet, af fagfolk, at bruge Pinex og Pamol, herefter er problemet/gener i øret ophørt. At der kan opstå vand i mellemøret er en kendt bivirkning som allergisk reaktion ved præparatet TREO. Jeg bruger TREO til 2006-2007. Behandlet med Locoid i højre øre i 2006.
- [pensionsselskab] som jeg er medlem af via mit medlemskab af [fagforening] har anerkendt min anmeldelse af samme hændelse.
- Speciallægen … fortæller mig i.f.m. undersøgelse, at der er en mindre hørenedsættelse på mit venstre øre, men at man også skal tage forbehold for måleusikkerheder. Mit samarbejde med speciallæge … er i øvrigt ophørt. Jeg har været ved … første gang i slutningen af 1980'erne, med undtagelse af nogle år hvor jeg har været fraflyttet Kommunen."

Selskabet har i brev af 28/11 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen er behandlet efter betingelserne for ulykkesforsikring nr. 0406 og drejer sig om, at vores kunde [klageren] den 28. april 2010 har anmeldt, at hun fik en høreskade i forbindelse med, at hendes frisør talte højt.

Tvisten vedrører årsagssammenhængen mellem episoden den 28. april 2010 og skaden på venstre øre.

Forsikringsbetingelserne
Af forsikringsbetingelsernes stk.2.2 fremgår følgende ulykkesdefinition: 'Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse der forårsager personskade.'

Sagsfremstilling
I anmeldelse med bilag af 11. juni 2010 har vores kunde om hændelsesforløbet den 28. april 2010 forklaret, at hendes frisør, under klipning af hende, er i en højrøstet samtale med en fyr der komme ind i frisørsalonen for at lægge nogle magasiner. Ligeledes har hun i anmeldelsen forklaret: 'jeg er nervøs for at jeg har pådraget mig en høreskade senest jeg var ved frisør. Jeg synes det virker underligt at hun nærmest råber mig ind i øret. Samtalen er forholdsvis kort mellem fyren i den røde t shirt og min frisør, men min frisør hæver stemmen temmelig noget, husker jeg, lokalets størrelse taget i betragtning.'

Kunden har på anmeldelsen oplyst, at hun endnu ikke har kontaktet lægen. Hun kontaktede efterfølgende lægen i forbindelse med at vi bad om en funktionsattest fra egen læge. Denne blev udfærdiget den 23. juli 2010.

Af funktionsattesten fremgår bl.a. af punkt 6: '... symptomerne kommer ikke spontant ved råberiet, men samme dag. Symptomerne er ikke mere konstant til stede, men kommer ind imellem uprovokeret...' Af punkt 7 i funktionsattesten vedrørende hvilke forandringer med relation til skaden eller sygdommen som kan påvises ved objektiv undersøgelse, har lægen an-

ført følgende: 'Intet. Normalt indblik og normal tympanometri.' Endvidere fremgik det i øvrigt af funktionsattesten, at kunden havde forudbestående høre/øregener.

På baggrund af, at der ikke ved egen læges objektive undersøgelse i forbindelse med udfyldelsen af funktionsattesten blev påvist skader som kunne relateres til hændelsen den 28. april 2010, vurderede vi i samråd med vores lægekonsulenter, at der ikke forelå lægelig dokumentation for, at den pludselige hændelse, i form af frisørens råberi, havde forårsaget en personskade. Ulykkesdefinitionen var derfor ikke opfyldt, hvilket vi oplyste kunden om i brev af 15. september 2010.

Kunden var ikke tilfreds med afgørelsen, hvorfor vi efterfølgende indhentede journaloplysninger fra den speciallæge, hvor kunden havde været til undersøgelse den 26. august 2010.

I forbindelse med speciallægeundersøgelsen den 26. august 2010, blev der optaget et audiogram, som blev sammenholdt med et tidligere audiogram fra den 29. januar 2009. Speciallægen konkluderer på baggrund af dette: 'Ingen obj. Forandringer efter episoden den 28.4.10.'

På denne baggrund fastholdte vi overfor kunden, at der ikke var dokumenteret personskade, som følge af den pludselige hændelse, hvorfor ulykkesdefinitionen ikke var opfyldt.

Det er fortsat vores vurdering, at kunden ikke har bevist, at hun har pådraget sig personskade som følge af hændelsen den 28. april 2010. Såvel funktionsattesten som speciallægeundersøgelsen har ikke påvist objektive forandringer efter episoden den 28. april 2010 i forhold til kundens forudbestående gener og heller ikke en forværring af kunden forudbestående gener.

På denne baggrund er det fortsat vores vurdering, at ulykkesdefinitionen i forsikringsbetingelserne ikke er opfyldt, da det ikke er dokumenteret, at det er episoden den 28. april der har medført personskade.

Det kan vel ikke helt afvises at råb og skrig i ganske særlige tilfælde vil kunne medføre personskade, men i den konkrete sag er der ikke dokumenteret varig personskade hos kunden som følge af råbene i frisørsalonen.

Vi skal slutteligt bemærke, at kunden efterfølgende den 4. august 2011 har anmeldt en skade på det højre øre som følge af, at hoveddør smækker ud for øret. Vi har også afvist denne skade med manglende årsagssammenhæng."

Af funktionsattesten, som klagerens læge udfyldte den 23/7 2010, fremgår bl.a.:

"**4** Skønner De, at tidligere sygdomme eller andre forhold, har haft nogen former for indflydelse på den nuværende skade eller sygdom eller har forværret dens følger?	**Nej** ☐ **Ja** ☒	**Hvis JA, udfyldes** Hvilke? Tidligere haft en del øreproblemer men ikke som aktuelle.
…	…	…
6 Hvilke klager fremfører patienten?	Hun har øresmerter brændende/sviende fornemmelse i øret strålende ned mod kæben i en måned efterfølgende. Symptomerne kommer ikke spontant ved råberiet, men samme dag. Symptomerne er ikke mere konstant til stede, men kommer ind imellem uprovokeret. Har også	

	svært ved at tale i telefon 'med' ved venstre øre.
7 Hvilke forandringer med relation til skaden eller sygdommen kan påvises ved objektiv undersøgelse?	Intet, Normalt indblik og normal tympanometri. Skal til ørelæge august og denne vil kunne lave bedre vurdering."

Af speciallægeepikrise fremgår bl.a.:

"15-12-08 Tidligere recidiverende otitter, gået jævnligt til ørelæge, kendt med bilateralt Perceptivt diskanthøretab. Har i perioder haft tendens til SOM specielt på hø øre.
For ca. 14 dg. 3 uger siden, i forbindelse med forkølelse pludselig trykken for hø øre, ikke muligt at få valsalva til at passere, endvidere fornemmelse af accentueret hørenedsættelse. Har ikke været flåd, ingens feber.
Obj: Omd.: øregang i.a. trh. sclerotisk, i niveau, luft i mellemøret. Oms.: øregang i.a. Trh. Sclerotisk, luft i mellemøret. Øvrige øre, næse, hals i.a. Aud: disk.høretab. Tymp.: i.a. Kontrol 1 md.
…
02-07-09
Angående : Sm. i ørerne
Diagnose : Obs myoses.
For 3-4 uger siden sm. og trykken i hø.øre, jag. Er blevet bedre.
I perioder haft probl. med nakken og skuldrene.
Obj.: Omd + s : i.a. A.: uændret fra sidst, 25-30 dB, samt disk. høretab,
egale tærskler. C.oris: i.a. Ingen ømhed af tyggemusklerne. Evt. tale
med. fys. Generne Myogene

26-08-10
Angående : Ve. øre
Diagnose : DNA disk. D. + s
Lydfølsom
Den 28.4.10 var pt. hos frisøren som førte en råbende samtale umiddelbart bag pt. Efterfølgende brændende fornemmelse i ve- øre, nærmest sm. Er lydfølsom.
Obj: Omd. + s: ingen væske, I: i.a. Aud.: Som tidl. disk. høretab,
beg. ved 3000Hz. Nogenlunde uændret fra sidst.
Konklusion: Inden obj. forandringer efter episoden d. 28.4.10."

Klageren er i brev af 13/12 2011 til nævnet fremkommet med yderligere bemærkninger. I den forbindelse oplyser hun, at årsagen til, at hun ikke straks søgte læge efter hændelsen, var, at en læge ikke ville kunne stille noget op over for en blivende høreskade. Hun angiver desuden, at hun fortsat har gener på venstre øre.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Hvad dækker forsikringen**

2.1
Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

2.2

5. 81.478

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse der forårsager personskade.

3. Hvad dækker forsikringen ikke

3.1 Manglende årsagssammenhæng
For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.
Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke på det foreliggende grundlag har bevist, at hændelsen den 28/4 2010 har medført personskade. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning.

Som følger heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson