Ankenævnet for Forsikring

891/12

Den 18. april 2012 blev i sag nr. 81.479:

xxxx xxxxx xxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstager havde ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Forsikringstagers mor klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at udbetale forsikringssummen ved dødsfald. Forsikringstageren døde den 28/6 2002.

Selskabet har afvist at udbetale forsikringssummen med henvisning til, at forsikringstagerens mor ikke er berettiget til udbetaling i henhold til forsikringsbetingelserne. Endvidere påpeger selskabet, at kravet er forældet.

I klageskema af 27/10 2011 har klagerens advokat bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Min klients søn, … var forsikringstager på ovennævnte ulykkesforsikring, se bilagte vilkår. Han afgik desværre ved døden d. 28.6.2002 og forsikringsselskabet har afvist at udbetale dødsfaldsdækningen til hans dødsbo, da der ikke var indsat en begunstiget eller lavet testamente.
>
> Dette finder jeg ganske urimeligt, da selskabet beriges af, at min klients søn tilfældigvis ikke har indsat en begunstiget. For et en sådan klausul kan være gyldig, må selskabet efter min opfattelse skulle godtgøre, at han har modtaget relevant rådgivning om vigtigheden af at indsætte en begunstiget. Dette har han øjensynlig ikke fået - hvorfor skulle der ellers mangle en begunstigelsesklausul?

Min klient har det meget svært med denne sag, og derfor har den fået lov at ligge stille hos den tidligere advokat, …, for længe. Jeg skal venligst anmode Dem om at træffe afgørelse i sagen.
2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Udbetaling til dødsboet."

Dertil har selskabet i brev af 10/11 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Advokat … bemærker i sit klageskrift, at sagen havde fået lov at ligge stille hos den tidligere advokat, da hendes klient havde det svært med sagen.

Vi har forståelse for at det har været en belastende sag, men må påpege at individuelle forhold/forudsætninger ikke kan bevirke at de gældende forsikringsbetingelser fraviges, især ikke når klager har været advokatrepræsenteret.

For så vidt angår advokatens bemærkning om at Alka Forsikring beriges må det klart afvises. Dels kan det ikke karakteriseres som en berigelse, at der ikke udbetales i en ikke dækningsberettiget sag (præmien for forsikringen er fastsat i forhold til de konkrete betingelser) dels er der tale om en gruppeulykkesforsikring, hvorfor en eventuel 'berigelse' ikke tilfalder Alka Forsikring, men den solidariske gruppe.

Afslutningsvis må vi bemærke, at klagers eventuelle krav er klart forældet. På ulykkestidspunktet gjaldt forældelsesreglerne i den dagældende Forsikringsaftalelovs § 29.

Ifølge den dagældende § 29 forældedes krav mod selskabet efter 2 år fra udløbet af det kalenderår, hvor skadelidtes krav var forfaldet, såfremt skadelidte var bekendt med kravet, og at dette var forfaldet, og i alt fald 5 år efter kravets forfaldstid.

Et krav grundet i forsikringsaftalen ansås for forfaldet 14 dage efter det tidspunkt, hvor de kendsgerninger der dannede grundlag for kravet var indtrådt, hvilket vil sige, når ulykken var sket, og dens følger havde vist sig.

At være bekendt med kravet, og bekendt med at det var forfaldet i Forsikringsaftalelovens forstand betød, at man var klar over dette.

Klagers krav var således forældet den 31. december 2004 (efter lovens 2-årige frist) og senest med udgangen af juli måned 2007 (den absolutte frist på 5 år).

Kravet blev afvist ved brev af 14. september 2002 og er først nu rejst på ny med klagen til Ankenævnet for Forsikring af 28. oktober 2011 og bege lovens frister er således klart udløbet, hvorfor vi også af denne grund må fastholde, at vi ikke kan imødekomme klagers krav.

For god ordens skyld skal det bemærkes, at selskabet ikke ved afgørelsen i september 2002 tog stilling til, om ulykkestilfældet var fremkaldt af sikrede ved grov uagtsomhed."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klagerens advokat i brev af 17/11 2011 til nævnet bl.a. oplyst:

"Skadelidtes tidligere advokat har oplyst mig, at han løbende at have været i dialog med Forsikringsaktieselskabet Alka om sagen, hvorfor de ikke med rette bør kunne påberåbe sig forældelse, idet forhandlinger i sagen har pågået."

Heroverfor har selskabet i brev af 21/11 2011 til nævnet bl.a. påpeget:

> "Advokatens bemærkninger indeholder ikke nye oplysninger og vi har således ikke noget at tilføje, dog skal vi for god ordens skyld bemærke, at selskabet IKKE har haft nogen dialog - hverken mundtligt eller skriftligt - med klagers tidligere advokat eller med klager efter den 14. september 2002."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**7.1. Erstatning ved død**
>
> **7.1.1.** Forsikringen giver ret til erstatning ved dødsfald der er en direkte følge af et ulykkestilfælde, når dødsfaldet sker indenfor et år efter ulykkestilfældet.
>
> **7.1.2.** Erstatning betales til efterladt ægtefælle, registreret partner eller hvis afdød var ugift, separeret, fraskilt, enke, eller enkemand, til afdødes livsarvinger, som er børn og deres afkom. Hvis der hverken efterlades ægtefælle, registreret partner eller livsarvinger udbetales til afdødes arvinger i.h.t. testamente.
> **...**
> Medlemmer kan på en begunstigelseserklæring træffe anden bestemmelse om, til hvem udbetalingen skal ske.
>
> En sådan bestemmelse skal med deles ALKA skriftligt på en begunstigelseserklæring, som herefter skriftligt bekræftes af ALKA. Efterlades hverken arvinger i henhold til ovenstående eller i henhold til begunstigelseserklæring sker ingen udbetaling."

Nævnet udtaler:

Som sagen er oplyst, finder nævnet at kunne lægge til grund, at forsikringstageren hverken har oprettet testamente eller har indsat sin mor som begunstiget, jf. forsikringsaftalelovens § 103.

Nævnet finder, at selskabets afgørelse er i overensstemmelse med de gengivne forsikringsbetingelser, og nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale forsikringssummen til klageren. Et eventuelt krav ville i øvrigt være forældet som påberåbt af selskabet.

4. 81.479

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson