Ankenævnet for Forsikring

891/12

Den 18. april 2012 blev i sag nr. 81.480:

xxxx xxxxxxxx
xxxxx xxxxxxx xxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren havde bilforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt røveri den 12/9 2011, hvor hans Opel Zafira årgang 2003 blev stjålet.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Af klagerens skadeanmeldelse af 15/9 2011 fremgår bl.a.:

> "Hvordan skete skaden?
> *Tyven stjal bilen imens jeg stod ved siden af, han gav fuld gas så jeg blev væltet omkuld og slog hele min højre side ned i jorden."*

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet politiets rapport om hændelsen den 12/9 2011. Af politirapporten af 12/9 2011 fremgår bl.a.:

> "*Sagens genstand*
> Sølvgrå varebil, Opel Zafira Van, årg. 03, reg.nr. … brugsstjålet.
> …
> A/F har udleveret nøglen til g-mand der ville købe bilen. G-mand kørte fra A/F.
> G-mand er DK, lyshåret, iført jeans med hul på det ene knæ, almindelig af bygning, ca. 175-180 cm høj. G-mand ringede fra tlf."

Ved brev af 28/9 2011 til klageren afviste selskabet at yde forsikringsdækning.

2. 81.480

I klageskema af 31/10 2011 har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...**
Jeg har fået stjålet min bil og Codan Forsikring har afvist at ville betale erstatning for de mener, at jeg har udleveret nøglen til tyven. Men det har jeg ikke, bilen er taget med vold. Alt sammen står i politiets rapport.
2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
At få dækning af den stjålne bil fra Forsikring Codan."

Dertil har selskabet i brev af 18/11 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vores skadekonsulent har kontaktet forsikringstageren telefonisk og fået oplyst, at bilen var annonceret til salg på Guloggratis. Han blev kontaktet af en mand, der var interesseret i bilen. Forsikringstageren og den pågældende aftalte at mødes d. 13.09. for at køre en tur i bilen.

Prøveturen blev gennemført, og da de nåede tilbage til forsikringstagerens bopæl steg han ud, mens manden blev siddende med motoren kørende. Manden foretog et telefonopkald, og da det begyndte at regne kraftigt trak forsikringstageren sig lidt væk fra bilen og søgte ly i en carport. Mens forsikringstageren stod her, satte manden bilen i gear og kørte fra stedet i fuld fart. Herunder drejede han til venstre, hvorved han ramt forsikringstageren, der blev slynget om på vejen. Forsikringstageren slog herved hoften, der i dagene efter gjorde meget ondt.

Han oplyste videre, at han havde redegjort for hele forløbet overfor politiet, der behandledes både tyveriet og volden. Skadekonsulenten spurgte ham derfor, om han havde modtaget vejledning fra politiet om at kontakte en læge/skadestue for at sikre beviser til en straffesag omhandlende vold/røveri. Dette svarede forsikringstageren benægtende på.

Få minutter efter samtalen kontaktede forsikringstageren skadekonsulenten og oplyste, at han havde talt med politiet, der havde noteret noget om vold i sagen, men at politiet ikke ville udlevere noget til ham.

Vi har efterfølgende anmodet om aktindsigt i politirapporten. Det fremgår heraf, at sagen er registreret som brugstyveri.
…
Der var således intet noteret om vold.
…
Forsikringstageren oplyser i klageskemaet, at han ikke har udleveret nøglen til gerningsmanden, og at bilen er taget med vold.

På baggrund af oplysningerne til såvel politiet som til vores skadekonsulent må vi imidlertid lægge til grund, at forsikringstageren har udleveret nøglen til den pågældende, der har benyttet sig heraf i forbindelse med bortfjernelsen af bilen. Bilen var således af forsikringstageren overgivet i gerningsmandens varetægt på gerningstidspunktet.

Røveri forudsætter, at der har været tale om anvendelse af vold eller trussel om vold. Dette er ikke godtgjort, hvorved vi skal bemærke, at det er vores erfaring, at politiet altid vil vejlede en person, der anmelder en voldsforbrydelse, om at rette henvendelse til læge eller skadestue.

Vi må på det foreliggende grundlag fastholde, at der ikke er godtgjort foreligger tyveri eller røveri, men at bilen er bortkommet ved bedrageri eller underslæb fra gerningsmandens side,

hvilket ikke er omfattet af forsikringen. Til støtte herfor skal vi henvise til AK 68.747, AK 75.948, AK 76.464 samt AK 77.877."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1 Hvad omfatter Kaskodækningen?**
1.1 Kaskodækningen omfatter
skader på bilen, herunder tyveri og røveri"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han har været udsat for en begivenhed, der kan henføres under forsikringsdækningen for røveri eller tyveri. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson