891/12

Den 18. april 2012 blev i sag nr. 81.481:

xxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i Privatsikring. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade. Klageren er endvidere utilfreds med selskabets sagsbehandling.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at vandskaden er en følge af en stormskade eller en anden dækningsberettigende skade.

Af klagerens skadeanmeldelse af 19/2 2011 til selskabets skadesservice-konsulent fremgår bl.a.:

> "Der kommer vand ind gennem taget. Løber nok langs taget, og kommer ind gennem loftet.
> …
> Vagt har talt med FT: Der er rejsning til kip.
> Der er tale om fygesne eller frossen vand i tagrende, hvilket vi normalt ikke kører på.
> Vand løber på en malet flade og der er klinker på gulvet."

Selskabets taksator besigtigede klagerens hus den 9/3 2011, og udarbejdede på baggrund heraf en bygningsrapport. Af bygningsrapporten fremgår bl.a.:

> "Ved besigtigelsen kan der konstateres fugt aftegninger på loft i tilbygning ved ydervægge samt ved ovenlys vinduer. Nærmere undersøgelser viser at der ikke er svigt i taget som følge af storm, og der er heller i fejl i konstruktionen. Fugtskjolde vurderes til at skyldes fygesne, der er trængt ind ved inddækninger ved ovenlys samt ved rygning. Det er et forhold der kan opstå ved vind samt meget fint sne.. Der er tale om en konstruktion

hvor loft går til kip, hvorfor det er muligt at fjerne evt. fygesne.
Der er ikke tale om et forhold der er dækket af forsikringen, afvises skaden som dækningsberettiget."

I klageskema af 30/10 2011 har klageren gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at den anmeldte vandskade er dækningsberettigende. Til støtte herfor har klageren bl.a. henvist til sit brev af 24/5 2011 til selskabet. Af brevet fremgår bl.a.:

"Vi har alm. parcelhus hvor man har lavet en tilbygning med loft til kip. Denne tilbygning består af et værelse og en stue.

Pludselig opdager vi at der kommer vand ned af væggene på værelset og kontakter [selskabets taksator] i 2010 som konkluderer at der er en tømrer der skal se på problemet. Vi får oplyst at vi bare kan ringe til en vilkårlig tømrer og vi kontakter [tømreren].

Konklusionen på hans besøg er at man ikke ved hvorfor der kommer vand ind for man kan ikke lige umiddelbart finde fejlen. Men der er en revne i en rygningsplade som muligvis kan være årsagen. Vi får anbefalet at hele rygningen på tilbygningen skal skiftes hvilket der bliver gjort. …

Herefter går det godt til uge 7, 2011 hvor vi pludselig får en betragtelig mængde løbende vand ned af vægge og vinduer i både værelse og stue. Derudover kommer der ligeledes løbende vand ned fra ovenlys vinduer midt i stuen på møbler og tæpper. Vandet har også lavet flere skjolder på vores loft og vægge.
Vi kontakter [selskabets taksator] der anbefaler at vi skal ringe til tømrer … Da vi kontakter ham fortæller han os at han ikke tror han kan hjælpe os da han mener at den rygning han har sat op sidder som den skal og det derved ikke kan være en fejl i hans arbejde der nu er skyld i at vi får vand ind i huset.

[Selskabets taksator] kommer på besøg for at se på skaderne og eventuelt årsag.

Efter samråd med tømreren konkluderer [selskabets taksator], efter endnu et besøg på vores tag, at en uheldig kombination af sne og vind må være skyld i skaderne.

Efter kontakt til anden tømrer virksomhed er vi uforstående overfor at man ikke kan lave et tag der er tæt og vi undrer os ligeledes over at den nye rygning ikke slutter tæt til taget. Vi har fået oplyst af tømrer [oprindelig tømrer] at grunden til at rygningen ikke slutter tæt skyldes at der skal være ventilation til taget.

Vi mener at taget kan få ventilation via udhænget eller gennem små 'skorstene' på taget og derved behøver man ikke så stort mellemrum mellem tag og rygning.

Vi mener ikke man har fundet årsagen til vores problem og efter at have spurgt både [selskabets taksator] og [oprindelig tømrer] har vi fået at vide at vi må leve med at vand og sne kan komme ind gennem taget??

Det skal være muligt at lave et tag der er tæt, så vi kan benytte vores tilbygning med stue og værelse hele året. Det kan ikke være meningen at vi 3-4 måneder om året ikke kan benytte vores stue og værelse af frygt for at komme hjem fra arbejde og finde vand i møbler, tæpper,

tv, seng osv. Derudover tænker vi ligeledes på fugt og skimmelsvamp som kan være en konsekvens af det utætte tag."

Dertil har selskabet i brev af 11/11 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Der kunne ikke konstateres stormskade på taget (der er beklædt med bølgeeternit), og årsagen til skaden vurderes at være fygesne, der er trængt ind ved inddækninger ved ovenlys samt ved rygning. Dette kan ske ved en kombination af vind og meget fint sne. Som følge af tagets konstruktion er det ikke muligt at fjerne eventuel fygesne.

Bygningskonsulenten orienterede forsikringstageren om, at skaden ikke var dækningsberettigende.

Forsikringstageren har i brev af 24.05. gjort indsigelse over afgørelsen, som vi imidlertid har fastholdt. Vi skal i den forbindelse beklage, at der forløb 2 måneder, inden forsikringstageren modtog skriftligt svar på sit brev. Dette er naturligvis ikke acceptabelt.

Det skal bemærkes, at vi i 2010 på forsikringstagerens ejerskifteforsikring har anerkendt af afholde udgiften til udskiftning af rygningen, bortset fra den ene rygningsplade, der var omtalt i tilstandsrapporten.

Foranlediget af klagen har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse. Vandskaden er således ikke en følge af en stormskade, og der er ikke godtgjort anden dækningsberettigende skade på taget."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvad omfatter Bygningskaskoforsikringen?**

…

1.2 Storm

Forsikringen dækker skader ved en storm eller skypumpe med en vindhastighed på mindst 17,2 meter pr. sekund. Den dækker desuden nedbørsskader, som er en umiddelbar følge af stormskaden på bygningen.

…

1.3 Sky- og tøbrud

Forsikringen dækker vandskader fra voldsomt skybrud eller voldsomt tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb, og det derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger.

Forsikringen dækker ikke skade som følge ad vand, der trænger igennem utæt tag, væg eller gulv.

1.7 Anden pludselig skade

1.7.1 Forsikringen dækker

- en pludselig opstået skade, der ikke er nævnt i de foregående dækninger eller undtagelser. Ved en pludselig opstået skade forstås en skade, hvor både skadens virkning er øjeblikkelig og uventet. Årsag og virkning skal altså ske samtidigt og ikke over et tidsrum, som fx vandskade forårsaget af dryp eller udsivning."

4. 81.481

Nævnet udtaler:
Således som sagen foreligger oplyst, finder nævnet at kunne lægge til grund, at vandskaden ikke skyldes storm eller en anden dækningsberettigende skade, men den måde som tagets rygning er konstrueret på. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den anmeldte vandskade i henhold til husforsikringen.

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at klagerens ejerskifteforsikring i selskabet anerkendte at afholde udgiften til udskiftning af rygningen i 2010, og at klageren derefter kontaktede en tømrer, der forestod udskiftningen.

Nævnet bemærker, at det er praksis, når der anmeldes bygningsskader til et forsikringsselskab, at forsikringsselskabet betaler for den reparation, forsikringsselskabet har givet accept til. Det er derimod ikke praksis, at forsikringsselskaber påtager sig bygherrerollen eller kontrollerer byggeriets kvalitet.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at antage, at selskabet, ved sin ageren i sagen har påtaget sig en bygherrerolle.

Om der er mangler ved det arbejde, som blev udført af den tømrer, der foretog udskiftningen af rygningen i 2010, er ikke et spørgsmål, nævnet kan tage stilling til, da nævnet kun kan behandle klager over forsikringsselskaber.

Herefter, og idet nævnet ikke finder anledning til at kritisere selskabets sagsbehandling,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson