Ankenævnet for Forsikring

896/12

Den 10. juli 2012 blev i sag nr. 81.482:

xxxxx xxxxxx xxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af en rygsæk, der bl.a. indeholdt en Mac-computer, fra en trappeopgang til en beboelsesejendom.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens rygsæk blev stjålet som følge af klagerens grove uagtsomhed.

I klageskema af 30/10 2011 har klageren bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Mandag d. 15. august 2011 får jeg stjålet en rygsæk. …Rygsækken, hvor min computer lå, var en almindelig rygsæk, som ikke afslører, hvad den indeholder. Rygsækken forsvinder, da en kammeret og jeg bærer bagagen op i en lejlighed. … **Kort fortalt:** Tre venner og mig selv bærer bagage fra en bil over i opgangen. Bagagen er nu i en aflåst opgang. Under dette forløb er intet uden opsyn. Derefter er der én udover mig selv, der bærer bagagen op på 4. sal til lejligheden. Vi går op og ned ad trappen et par gange. Da vi har fået alle tingene ind i lejligheden, opdager jeg, at min rygsæk er væk. Bagagen er uden opsyn under dette forløb højst 2 minutter.
> …
> Den 30.august får jeg svar fra Alm. Brand, hvor de fortæller, at tyveriet ikke kan dækkes, fordi jeg efter deres vurdering har handlet 'groft uagtsomt' og efterladt min bagage uden opsyn. Se Bilag ...
> Den 1. september meddeler jeg Alm. Brand per mail, at jeg er uenig med deres afgørelse. Se Bilag ... Den 4. oktober får jeg svar med endnu et afslag for erstatning. De fastholder deres vurdering. Se Bilag .... Den 17. oktober sender jeg per mail endnu en redegørelse for forløbet, fordi jeg fastholder, at bagagen kun har været uden opsyn i få minutter i en opgang,

som låser automatisk. Opgangen er kun tilgængelig for beboerne. Dét er efter min overbevisning ikke at handle med groft uagtsomhed.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg ønsker, at uvildige øjne betragter sagen på ny, så jeg kan få afklaret sagen. Jeg mener ikke, at jeg har handlet groft uagtsomt og mener derfor, at jeg er berettiget til at få dækket mit økonomiske tab for tyveriet."

Dertil har selskabet i brev af 9/11 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Indbrudstyveri**
Under hensyntagen til, at der er tale om en beboelsesejendom på minimum 4 etager, med beboer der har nøgle til trappen, sammenholdt med det ikke er ukendt, at uvedkommende skaffer sig adgang til aflåst opgang under falsk foregivende f.eks. 'at ville uddele reklamer', finder vi, at rygsækken ikke kan anses for været stjålet ved indbrudstyveri.

Simpelt tyveri
Tyveriet må derfor henføres til forsikringens dækningsområde for simpelt tyveri. Heraf fremgår det, at forsikringen ikke dækker når sikrede har udvist grov uagtsomhed. Det er vores opfattelse, at vores kunde, ved at forlade sin rygsæk indeholdende en så værdifuld ting som en Mac computer, har udvist grov uagtsomhed. Ved vores bedømmelse har vi lagt vægt på at:

- der er tale om flere perioder uden opsyn,
- at kunden og vennen gentagende gange begiver sig til 4. sal, hvilket personen der har fjernet rygsækken ikke kan være uvidende om,
- at vores kunde havde mulighed for at handle anderledes. Dels kunne rygsækken være båret op som det første, og dels kunne de to venner have skiftet til at bære op eller holde vagt,
- at uanset der har været tale om korte perioder, har disse været af en sådan art og gentagelse, at der har været tid nok til at begå tyveriet
- at der ikke er tale om klagers bopælsadresse og dermed kendskab til ejendommen,
- ankenævnskendelserne nr.52.857, 53.804 der giver selskabet medhold i tilsvarende situationer.

Afgørelsen fastholdes
På baggrund af Nævnets henvendelse har vi gennemgået sagen på ny, men ikke fundet grundlag for at ændre vores stillingtagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"

		C	D
Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved	...	**Indbrudstyveri** Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale, herunder lofts- og kælderrum, udhuse og garager og tyveri fra aflåst hotelboks og aflåst kundeboks i pengeinstitut.	**Simpelt tyveri** Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.
Forsikringen dækker ikke		…	...

			- Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed
Forsikrede genstande		…	
1. Almindeligt privat indbo: Indbo og andre private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, medmindre det er nævnt særskilt i punkterne 2-11.		Højest 5 % af forsikringssummen i 1. lofts- og kælderrum i etagebyggeri 2. udhuse og garager.	Højest 2 % af forsikringssummen i 1. lofts- og kælderrum i etagebyggeri 2. udhuse og garager.
3. Særligt privat indbo: Antikviteter, malerier, kunstværker, ægte tæpper, ure, mobiltelefoner med tilbehør, fotoudstyr, kikkerter, musikinstrumenter, video-, og audio-udstyr (radio- og tv-apparater, video-, bånd-, cd-, dvd- pladespillere, digitale afspillere/optagere, højtalere, forstærkere, projektorer, videokameraer) med tilbehør, computere og andet edb-udstyr med tilbehør, mobilt navigationsudstyr, spillekonsoller, bånd, kassetter, plader, cd'er, dvd'er og hukommelseskort, pelsværk, våben, vin og spiritus "		Ikke i 1. lofts- og kælderrum i etagebyggeri 2. udhuse og garager.	Højest 10 % af forsikringssummen, dog ingen dækning i 1. lofts- og kælderrum i etagebyggeri 2. udhuse og garager.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, når bl.a. henses til antallet af personer med nøgle til opgangen sammenholdt med, at der almindeligvis også færdes en del andre personer end beboere i en opgang, f.eks. avisbud, gæster mv., at der er tale om simpelt tyveri, jf. de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser.

Forsikringen dækker ikke ved simpelt tyveri, hvis der er udvist grov uagtsomhed.

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at klagerens rygsæk blev stjålet fra en aflåst trappeopgang til en beboelsesejendom. Efter det oplyste var klagerens rygsæk – indeholdende en Mac-computer - uden opsyn i korte perioder, mens klageren og en ven bar bagage op på 4. sal. Efter nævnets opfattelse indikerer et sådant hændelsesforløb ikke, at klageren har handlet groft uagtsomt. Nævnet finder derfor, at selskabet ikke har været berettiget til at afvise at yde forsikringsdækning med henvisning til, at tyveriet opstod som følge af klagerens grove uagtsomhed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren i forbindelse med tyveriet ikke har handlet groft uagtsomt, og skal herefter udbetale klageren det ham tilkomne erstatningsbeløb med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson