Ankenævnet for Forsikring

896/12

Den 10. juli 2012 blev i sag nr. 81.483:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Afdøde forsikrede havde pensionsordning i PFA Pension. Hans samlever klager over selskabets afgørelse vedrørende udbetaling i anledning af forsikredes død den 2/7 2011.

Selskabet henviser til, at klageren ikke var indsat som begunstiget på ratepensionen, som var den eneste bestående dækning på dødsfaldstidspunktet, hvorfor udbetaling skal ske til "nærmeste pårørende". Da policen er oprettet før 1/1 2008 går afdødes livsarvinger derfor forud for klageren som samlever.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 30/11 2011, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> I 1993 påtegnede min samlever gennem 25 år, [forsikrede] undertegnede som begunstiget vedr. pensionsopsparing samt gruppelivsforsikring hos PFA. Der blev samtidig oprettet samlevertestamente til længstlevendes fordel. [Forsikrede] afgik ved døden 2.7.11 Jeg har modtaget udbetalingen vedr. pensionsopsparing. Men ikke fra PFA – idet man fra PFA henviser til 'nærmeste pårørende' - 'skattekode' samt til at [forsikrede] ikke i 2008 har påtegnet mig som begunstiget. Derudover svarer PFA ikke på mine spørgsmål – se mit brev af 28.9.11.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Udbetaling af gruppelivsforsikring → police nr …722"

Selskabet har i brev af 18/11 2011 til nævnet redegjort for sagens faktiske omstændigheder og sin afgørelse således:

"**Hvilke forsikringer er der tale om?**
Gruppelivsforsikring G 3…
I forbindelse med [forsikredes] ansættelse i …, blev der den 1. januar 1990 oprettet en gruppelivsforsikring - police G 3... Gruppelivsforsikringen omfattede et engangsbeløb ved død (Koncessionsnummer 115). Forsikringen er oprettet uden fradrag for indbetalingerne, dvs. som skattekode 5.

Den 1. januar 1994 blev gruppelivsdækningen overført til en solidarisk dækning på police ...722 Dvs. at gruppelivssummen ved død (G 3…) ophørte og overført til et solidarisk engangsbeløb på police …

Police …
[Forsikrede] oprettet 1. januar 1994 police … via … (senere via …), kopi af policen er vedlagt som bilag ...
Policen omhandlede følgende dækninger ved død:

- Depotsikring via et engangsbeløb (Koncessionsnummer 115), skattekode 3 (dvs. med skattemæssigt fradrag for indbetalingerne)
- Solidarisk engangsbeløb (Koncessionsnummer 115), skattekode 5 (dvs. uden skattemæssigt fradrag for indbetalingerne) - bortfaldet 1. februar 2007
- Ratepension (Koncessionsnummer 165), skattekode 2 (dvs. med skattemæssigt fradrag for indbetalingerne) - Tilknyttet den 1. maj 2000

Hvori består uenigheden?
Så vidt PFA Pension kan udlede af [klagerens] klage, ønsker hun, at PFA Pension skal udbetale gruppelivsforsikringen (senere overført til solidarisk engangsbeløb), som havde den ikke været ophævet samt ratepensionen fra police …722 til hende.

Heroverfor gør PFA Pension gældende, at gruppelivsforsikringen G 3… er overført til police …722, som et solidariske engangsbeløb, hvilket er bortfaldet den 1. februar 2007. [Klageren] kan i sagens natur ikke gøre krav på udbetaling fra en forsikringsdækning, der ikke eksistere mere, hvorfor PFA Pension afviser hendes krav på udbetaling af gruppelivsforsikringen.

Der er ikke uenighed om at [klageren] var indsat som begunstiget til gruppelivsforsikringen G 3… og senere til det solidariske engangsbeløb indtil det bortfaldt i 2007.

Med hensyn til ratepensionen fra police …722 gør PFA Pension gældende at [forsikrede] har valgt ikke at begunstige [klageren]. Begunstigelsen var derfor *Nærmeste pårørende* efter gammel definition, jf. lovbkg. nr. 999 af 05.10.2006 § 105, stk. 5 (police oprettet før 1/1 2008) og er derfor udbetalt korrekt til [forsikredes] livsarvinger.

Gennemgang af sagsforløbet
Gruppelivsforsikringen G 3… er oprettet den 1. januar 1990.

Den 1. december 1993 indsender [forsikrede] en begunstigelseserklæring til PFA Pension (Bilag …). Det fremgår af erklæringen, at den gælder for forsikring uden skattemæssig fradragsret. [Forsikrede] har noteret, at erklæringen skal gælde for G 3… via ... Ifølge erklæringen indsætter han [klageren] som begunstiget. Begunstigelsesbestemmelsen har PFA Pension bekræftet i brev af 21. december 1993 til [forsikrede] (Bilag …). Af denne fremgår det, at begunstigelsen alene gælder for gruppelivsforsikringen G 3... [Forsikrede] fremkom ved mod-

tagelsen af bekræftelsen (bilag …) ikke med indsigelser hertil, hvilket der heller ikke var grundlag for.

Den 1. januar 1994 opretter [forsikrede] en pensionsordning (police …722) gennem … (senere via …). I den forbindelse bliver gruppelivsforsikringen G 3… hævet og overført til et solidarisk engangsbeløb (også skattekode 5, dvs. uden skattemæssigt fradrag for indbetalingerne) på police ...722.

Udover det solidariske engangsbeløb omfattede policen også et engangsbeløb ved pensionering (Koncessionsnummer 125 - skattekode 3, dvs. med skattemæssigt fradrag for indbetalingerne) samt depotsikring af dette engangsbeløb (også skattekode 3, dvs. med skattemæssigt fradrag for indbetalingerne) (bilag …). Efterfølgende blev der til policen tilknyttet en ratepension med depotsikring (skattekode 2, dvs. med skattemæssigt fradrag for indbetalingerne).

Begunstigelsen af [klageren] bliver ligeledes overført til det solidariske engangsbeløb (skattekode 5). Det var dog ikke muligt i 1994, at indsætte en samlever som begunstiget til en dækning, hvor der var skattemæssigt fradrag for indbetalingerne. Derfor var [klageren] alene begunstiget til det solidariske engangsbeløb. Begunstigelsen på de resterende dækninger (dvs. de dækninger med skattemæssigt fradrag for indbetalingerne - depotsikringen af engangsbeløbet og ratepensionen) var derfor *Nærmeste pårørende* efter gammel definition, jf. lovbkg. nr. 999 af 05.10.2006 § 105, stk. 5 (police oprettet før 1/1 2008).

Det bemærkes, at [forsikrede] aldrig har anmodet PFA Pension om at begunstigelsen senere skulle ændres.

I forbindelse med [forsikredes] pensionering den 1. februar 2007, fik han udbetalt engangsbeløbet ved pensionering (bilag …). Engangsbeløbet ved død bortfaldt pr. samme dato, hvilket er oplyst [forsikrede] i den beregning ham modtog den 8. november 2006 (bilag ...). [Forsikrede] har også modtaget et pensionsbevis, hvoraf det fremgå, at policen alene omhandler ratepensionen (bilag ...).

Det vil sige, at policen omhandlede alene ratepensionen efter udbetalingen af engangsbeløbet. Ratepensionen er udbetalt løbende til [klageren] fra den 1. juli 2008 indtil hans død den 2. juli 2011.

Som anført ovenfor er police …722 oprettet den 1. januar 1994, med begunstigelsesbestemmelsen *Nærmeste pårørende* til de dækninger med skattemæssigt fradrag for indbetalingerne. Dvs. at begunstigelsen på ratepensionen derfor er *Nærmeste pårørende* efter gammel definition, jf. lovbkg. nr. 999 af 05.10.2006 § 105, stk. 5 (police oprettet før 1/1 2008).

Forhold ved død
I forbindelse med [forsikredes] død den 2. juli 2011 har vi stoppet udbetalingen til ham fra ratepensionen. Den resterende del af ratepensionen er udbetalt til begunstigede.

Som anført ovenfor var begunstigelsen på ratepensionen fra police …722 *Nærmeste pårørende* efter gammel definition, jf. lovbkg. nr. 999 af 05.10.2006 § 105, stk. 5. Og da [forsikrede] ikke efterlod sig ægtefælle er udbetalingen sket direkte til hans livsarvinger uden om boet.

Vi fastholder vores afgørelse

4. 81.483

Gruppelivsforsikringen G 3… er overført til police …, som et solidariske engangsbeløb, hvilket er bortfaldet den 1. februar 2007. Da forsikringsdækningen ikke eksisterer mere, har PFA Pension afvist [klagerens] krav på udbetaling af denne dækning.

PFA Pension har udbetalt den resterende del af ratepensionen korrekt til [forsikredes] *Nærmeste pårørende* efter gammel definition, jf. lovbkg. nr. 999 af 05.10.2006 § 105, stk. [5].

Begrebet *Nærmeste pårørende* er ændret med virkning fra 1. januar 2008. Den nye definition (som omhandler samlever, der opfylder visse betingelser) er alene gældende for forsikringer tegnet efter denne dato eller ved ændring af begunstigelsen efter denne dato. Den nye definition vil derfor ikke være gældende for ratepensionen, da policen er oprettet før 1. januar 2008 og [forsikrede] efter 1. januar 2008 ikke har valgt at ændre begunstigelsen. PFA Pension har orienteret [forsikrede] om ændringen af begunstigelsesreglerne i Årsoversigten for 2007, som er sendt i februar 2008 (bilag …).

Til orientering kan vi oplyse, at det oprettede samlevertestamente ikke opfylder formkravene til at indsætte en begunstiget til en forsikring. Formkravene er fastsat i forsikringsaftaleloven § 103, stk. 3. Her står der, at en indsættelse af en begunstiget kun er gyldig, hvis den skriftligt meddeles PFA Pension eller påtegnes i policen. Derfor kan testamentet ikke ændre på begunstigelsesbestemmelsen i police …722.

Konklusion
PFA Pension gør på baggrund af ovenstående gældende, at [klageren] intet krav har mod PFA Pension.

Gruppelivsforsikringen G 3… er overført til det solidariske engangsbeløb fra police …, som er bortfaldet den 1. februar 2007. Derudover er [klageren] ikke begunstiget til at modtaget udbetalingerne fra ratepensionen, da begunstigelsen er *Nærmeste pårørende* efter gammel definition, jf. lovbkg. nr. 999 af 05.10.2006 § 105, stk. 5"

Herefter har klageren i brev af 29/11 2011 til nævnet anført:

"Jeg kan oplyse, at Deres oplysninger om skattekoder, igen blot gør mig forvirret, idet jeg ikke kan se, at det har nogen sammenhæng med begunstigelsen.. Jeg kan heller ikke overskue hvad disse koder indebærer.

Det jeg har anmodet PFA om, er at de kan oplyse eller dokumentere hvorledes [forsikrede] er blevet informeret om ændringen vedrørende begunstigelsen af undertegnede.

Jeg har også anmodet om, oplysning og dokumentation for, hvorledes [forsikrede] er blevet informeret om muligheden for en ny påtegning af undertegnede.

Alternativt om [forsikrede] aktivt har slettet mig som begunstiget.

Dersom der ikke findes dokumentation for ovennævnte skrivelser, fastholder jeg mit krav."

Efterfølgende har selskabet i brev modtaget af nævnet den 21/12 2011 (fejlagtigt dateret 20/11 2011) anført:

"PFA Pension skal indledningsvis bemærke, at begunstigelsen af [klageren] fra december 1993 aldrig er blevet ændret. Som tidligere skrevet, fremgår det af erklæringen, at den kun gælder for forsikring uden skattemæssig fradragsret.
På det tidspunkt, hvor [klageren] blev indsat som begunstiget (for forsikring uden skattemæssig fradragsret), var det ikke muligt, at indsætte hende som samlever med fælles bopæl på forsikringer med skattemæssig fradragsret.

Ved lovændring den 1. juli 1999, blev det muligt at begunstige en samlever med fælles bopæl til en forsikring med skattemæssig fradragsret. PFA Pension har kort før juli 1999 orienteret om ændringen i vores Pensionsmagasin. Pensionsmagasinet blev sendt til alle forsikrede i PFA Pension, herunder [forsikrede]. Såfremt forsikrede ønskede at indsætte en samlever med fælles bopæl, var det muligt at udfylde erklæringen fra magasinet og indsende den til PFA Pension (Bilag …).

Som nævnt i vores brev af 11. november 2011, er begrebet *Nærmeste pårørende* ændret med virkning fra 1. januar 2008 (dog kun gældende for forsikringer tegnet efter denne dato eller ved ændring af begunstigelsen efter denne dato). PFA Pension har orienteret [forsikrede] om ændringen af begunstigelsesreglerne i Årsoversigten for 2007, som er sendt i februar 2008.

[Forsikrede] har efter tegningen af forsikringen valgt ikke at ændre begunstigelsen *Nærmeste pårørende* efter gammel definition.

Vi fastholder vores afgørelse
PFA Pension fastholder derfor, at [klageren] intet krav har mod PFA Pension.

Gruppelivsforsikringen G 3… er overført til det solidariske engangsbeløb fra police …722, som er bortfaldet den 1. februar 2007. Derudover er [klageren] ikke begunstiget til at modtaget udbetalingerne fra ratepensionen, da begunstigelsen er *Nærmeste pårørende* efter gammel definition, jf. lovbkg. nr. 999 af 05.10.2006 § 105, stk. 5.

Vi har ikke yderligere kommentarer til sagen og henholder os i øvrigt til vores brev af 18. november 2011."

Nævnet har fået forelagt de bilag, der er vedlagt sagen.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at alene ratepensionen bestod på tidspunktet for forsikredes død den 2/7 2011, og at begunstigelsen er "nærmeste pårørende".

Selskabet har i sit Pensionsmagasin i 1999 redegjort for muligheden for at indsætte en samlever som begunstiget på en livsforsikring med fradragsret. Dette har forsikrede ikke

gjort. Efter den nævnte lovændring den 1/1 2008 kan en samlever under visse forudsætninger anses som "nærmeste pårørende", men dette gælder ifølge § 10, stk. 2, i ikrafttrædelsesbestemmelsen til loven kun for begunstigelsesindsættelser, der er sket efter lovens ikrafttræden. En sådan indsættelse har forsikrede ikke foretaget, og den omstændighed at selskabet ikke særskilt har orienteret de sikrede om denne lovændring kan ikke føre til andet resultat.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson