896/12

Den 10. juli 2012 blev i sag nr. 81.486:

xxxxx xxxxx xxxxx
xxxxx xxxxxxx xxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet bilforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager ved sin repræsentant over selskabets afvisning af at dække et anmeldt tyveri af den forsikrede bil - en BMW, årgang 2000.

Selskabet henviser til, at klagerens eventuelle krav er forældet på tidspunktet for sagens indbringelse for nævnet. Selskabet gør i anden række gældende, at klageren ikke har godtgjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Af klageskemaet, som nævnet har modtaget den 3/11 2011, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
>
> Min BMW 3'er coupe registrerings nr. ... blev stjålet mellem den 25. og 26. oktober 2008 foran ...
> ...
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
>
> Jeg ønsker erstatning for min stjålne bil; jeg har siden anmeldelsen og den oprindelige afvisning, korresponderet med GF Forsikring oprindeligt via min advokat ... og senere via Københavns Retshjælp.
>
> Forsikringsselskabet påstår at de ikke skal dække primært på baggrund af tekniske undersøgelser af de involverede elektroniske startnøgler foretaget hos BMW i Tyskland. Jeg fastholder de af mig tidligere oplyste omstændigheder."

Selskabet har i brev af 11/11 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har modtaget tyverianmeldelse fra [klageren] hvoraf det fremgår, at bilen er blevet stjålet mellem den 25. og 26. oktober 2008 fra adressen ... (bilag ...).

Et krav om udbetaling af erstatning over kaskoforsikringen, vil jf. Forældelsesloven § 3 være forældet efter 3 år. Tidspunktet regnes fra [klageren] får kendskab til tyveriet jf. Forældelsesloven § 3 stk. 2, hvorfor forældelsen som hovedregel vil indtræde den 26. oktober 2011.

Grundet sagens omstændigheder afviser selskabet den 9. februar 2009 erstatningspligten, idet selskabet ikke finder, at [klageren] har sandsynliggjort, at der er sket en begivenhed der er omfattet af kaskoforsikringen (bilag ...).

Når en skade inden forældelsesfristens udløb er anmeldt til selskabet, indtræder forældelsen af krav tidligst 1 år efter selskabets meddelelse om, at det afviser kravet jf. Forsikringsaftaleloven § 29 stk. 5. Derfor vil forældelsen tidligst indtræde den 9. februar 2010 og endeligt den 26. oktober 2011.

Der er under forløbet, ikke indgået aftale om suspension, hvorfor selskabet mener, at sagen er forældet den 26. oktober 2011 - altså før klagen blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring."

Klagerens repræsentant har i brev af 24/11 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Vores klient indsendte oprindelig sin skadesanmeldelse den 30. oktober 2008 og efter indklagedes afvisning af at dække forsikringsbegivenheden, rettede vores klients daværende advokat henvendelse til indklagede ved brev af 4. marts 2009.

Efter en langvarig sagsbehandling henvendte vores klient sig i Retshjælpen, hvor vi rettede henvendelse til indklagede ved brev af 26. maj 2011.

Senere var Retshjælpen behjælpelige med at udfylde klageskemaet til Ankenævnet i juli 2011: ved en beklagelig fejltagelse fra vores klients side, blev skemaet først indleveret nogle måneder senere.

Afslutningsvis skal det oplyses, at det har været nødvendigt at rette henvendelse til BMW i Tyskland, for at få foretaget tekniske målinger vedrørende de omdiskuterede startspærrer og elektroniske startnøgler, hvorfor vi primært skal opfordre Ankenævnet til at pålægge indklagede at redegøre for handlingsforløbet så hurtigt som muligt.

Subsidiært opfordres Ankenævnet til at træffe en 'mellemafgørelse' fsva. angår formalitetsindsigelsen, specielt når henses til Ankenævnets ekspeditionstid."

Selskabet har herefter i brev af 13/12 2011 til nævnet redegjort for sagsforløbet således:

"30.10.2008: [Klageren] anmelder skriftligt, at hans køretøj blev stjålet mellem den 25. oktober 2008 og 26. oktober 2008. Køretøjet var aflåst, startspærre aktiveret og [klageren] er i besiddelse af alle nøglerne til køretøjet (bilag ...).

17.11.2008: På anmodning om, at [klageren] skal indsende samtlige nøgler til køretøjet, fremsender [klageren] 1 nøgle - nøglen med fjernbetjening (herefter primærnøglen). Endvidere oplyser [klageren], at der ikke findes nogen slutseddel og

at bilen var monteret med en del ekstraudstyr, som ikke var anført på den skriftlige anmeldelse. Der findes heller ingen kvitteringer på ekstraudstyret, da disse lå sammen med instruktionsbogen, som var i bilen da den blev stjålet (bilag ...). Selskabet vælger på baggrund af sagens omstændigheder, at iværksætte en nærmere undersøgelse.

09.02.2009: På baggrund af undersøgelsen (bilag ...), kan det konstateres;

- at tyveriet er sket fra en sidevej med etageboliger på begge sider af vejen.
- at ingen af de 5 adspurgte naboer har set den ellers i øjenfaldende lilla BMW coupe omkring adressen.
- at gårdmanden som dagligt arbejder ved- og omkring boligblokkene heller ikke har set bilen.
- at [klageren] står registreret i RKI og skylder en del penge til forskellige kreditorer herunder tidligere forsikringsselskaber. Til trods herfor har [klageren] med en nettoløn på ca. 10.000 kr. pr. måned købt en bil til 215.000 kr.
- at den oplyste kilometerstand ikke stemmer overens med den faktiske kilometertand.
- at der kun eksisterer 1 nøgle til køretøjet, eftersom sælgeren mistede den anden nøgle for lang tid siden.

Selskabet finder derfor ikke bevis for, at der er sket en begivenhed, som er omfattet af kaskoforsikringen, hvorfor selskabet afviser erstatningspligten overfor [klageren] (bilag ...).

04.03.2009: Advokatfirmaet ... & ... oplyser nu på vegne af [klageren], at [klageren] alene modtog 1 nøgle ved købet. Supplerende skriver ... citat; '*Min klient oplyser endvidere, at hans kammerat - af hvem han købte bilen - forsat er i besiddelse af den anden nøgle'* (bilag ...). Selskabet bliver således informeret om, at der i alt eksisterer 2 nøgler til bilen.

23.03.2009: Selskabet udbeder ... [klagers advokat] om, at indsende den anden nøgle sammen med en uddybende redegørelse for genfundet af denne (bilag ...).

23.04.2009: [Klagers advokat] skriver om den genfundne nøgle, at kammeraten ... ved salget ikke kunne finde den anden nøgle, hvorfor [klageren] alene fik udleveret 1 nøgle (bilag ...). Til trods for denne skrivelse indleverer [klageren] yderligere 2 nøgler til selskabet - en sort pungnøgle (herefter sekundærnøglen) og en grå hotelnøgle (herefter værkstedsnøglen). Ved skrivelsen er vedlagt en slutseddel. Selskabet kan således konkludere, at der ikke eksistere 2 nøgler, men derimod 3 nøgler til køretøjet.

29.04.2009: Efter at have modtaget de i alt 3 nøgler, fastholder selskabet, at fundet af de 2 ekstra nøgler, ikke har ændret på selskabets opfattelse, hvorfor afvisningen fastholdes (bilag ...).

31.08.2009: [Klagers advokat] fremsender en uddybende forklaring fra ... omkring fundet af de 2 ekstra nøgler (bilag ...), hvilket giver selskabet anledning til en nærmere undersøgelse.

24.11.2009: Undersøgelsen (bilag ...) giver dog ikke selskabet anledning til at ændre sin indstilling i sagen, eftersom;

- at [Klagers advokat] oplyser at sekundærnøglen bliver fundet i marts hos ..., selvom ... overfor selskabet oplyser, at han først fandt nøglen i april.

- at [klageren] benægter at have haft kendskab til sekundærnøglen og benægter at sekundærnøglen har været i brug i hans ejerskabsperiode af bilen på ca. 9 måneder - selvom BMW oplyser, at der kun er 189 km i forskel på de to nøgler.

- at BMW skriver, at der er lavet 4 nøgler til køretøjet (ekskl. reference nøglen som selskabet har fået lavet).

Selskabet fastholder derfor endnu engang sin afvisning og henviser [klageren] til Ankenævnet for Forsikring, såfremt han forsat er uenig i selskabets afgørelse (bilag ...).

26.05.2011: Københavns Retshjælp (KR) overtager sagen fra [klagers advokat] ca. 1½ år senere og henviser til, at selskabet er forpligtet til at udbetale erstatning, da ... ikke mener, at de af selskabet oplyste kilometer passer (bilag ...) Ved skrivelsen er vedlagt endnu en slutseddel.

Selskabet kan dermed konkludere;

- at der er udarbejdet to forskellige slutsedler, som er underskrevet på forskellige datoer.
  Dette til trods for, at [klageren] ved anmeldelsen oplyste, at der ikke findes nogen slutseddel.

20.06.2011: På baggrund af sagens samlede oplysninger og omstændigheder afviser selskabet også overfor KR. I afvisningen til KR redegør selskabet yderligere for køretøjets faktuelle kilometerstand og usandsynligheden ved et kørselsbehov på 21 km. pr. måned (bilag ...).

04.11.2011: [Klageren] indbringer sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabet finder at [klagerens] krav mod selskabet er forældet, subsidiært at [klageren] ikke har sandsynliggjort at køretøjet er stjålet ved en begivenhed der er omfattet af forsikringen."

Klagerens repræsentant har i brev af 12/1 2012 til nævnet anført:

"Vi anvender 'samme opstilling' som i indklagede GF forsikrings brev af 13. december 2012:

30.10.2008: Vores klient har ved købet kun fået udleveret en nøgle til køretøjet.

17.11.2008: Det omhandlede ekstraudstyr var allerede monteret på bilen ved vores klients oprindelige køb.

09.02.2009: Det omhandlede køretøj har/havde ikke en lilla farve, men derimod en almindelig blå-grå farve, hvorfor det ikke forekommer urimelig at gårdmanden og de fem adspurgte naboer ikke har iagttaget en lilla BMV.

Endvidere er der utallige parkeringsmuligheder i det omhandlede geografiske område.

Bilen blev indkøbt via lånte penge fra klagers bror, ligesom det oplyses at klagers nettoløn var større end de af indklagede påståede 10.000 kr.

Klager bestrider, at der ikke skulle være overensstemmelse mellem oplyst kilometerstand og faktisk kilometerstand.

04.03.2009: Klager fastholder at købet ikke er sket fra en kammerat, men i stedet fra en kollega.

Kollegaen/sælgeren havde også efter salget bevaret en almindelig nøgle (nøgle nr. 2) og en såkaldt hotelnøgle (nøgle nr. 3, der kun kunne åbne bildøren).

23.04.2009/
31.08.2009: Henvendelsen fra klager til sælger vedrørende de to ekstra nøgler skete efter det oplyste som følge af en opfordring herom fra indklagedes side.

24.11.2009: Det er uoplyst fra indklagedes side hvornår den 4. nøgle er fabrikeret og klager kender intet til den 4. nøgle, jf. det ovenfor nævnte.

Klager oplyser om de tekniske målinger fra de tre nøgler, at disse ikke giver nogen fornuftig/entydig mening, idet man ikke umiddelbart kan konstatere hvilke målinger, der tilhører de respektive 3 nøgler, jf. det ovenfor nævnte.

26.05.2011: Efter det oplyste er den 2. slutseddel udarbejdet efter opfordring fra Retshjælpen for at klargøre de data der ikke fremgik af den oprindelige slutseddel."

Efterfølgende har selskabet i brev af 30/1 2012 til nævnet bl.a. anført:

"Københavns Retshjælp (KR) skriver til nævnet, at køretøjet ikke havde en lilla farve, men derimod en almindelig blå-grå farve. Dette er direkte modstridende med [klagerens] egne oplysninger til selskabet, idet farven lilla fremgår af skadeanmeldelsen (bilag ...).

Selvom det overordnet er irrelevant af hvem køretøjet blev købt, finder selskabet det yderst besynderligt, at KR fastholder, at købet ikke er sket fra en kammerat, men i stedet fra en kollega, eftersom det tidligere var fra en kammerat (bilag ...).

Selskabet har ingen faktuelle oplysninger om den 4. nøgle, men alene konstateret, at BMW skriver 'Schluesselnr. 5' på selskabets referencenøgle, hvilket tilkendegiver, at det er den 5. nøgle der er kodet til bilen. Selskabet har for god ordens skyld, sammenfattet oplysningerne om de 4 eksisterende nøgler (bilag ...).

...

Selskabet har herefter ikke yderligere kommentarer og fastholder at [klagerens] krav er forældet, subsidiært at [klageren] ikke har sandsynliggjort at køretøjet er stjålet ved en begivenhed der er omfattet af forsikringen."

Nævnet har fået forelagt de bilag, der er vedlagt sagen.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at klageren har anmeldt bilen stjålet mellem den 25/10 og 26/10 2008, at selskabet første gang ved brev af 9/2 2009 afviste at yde forsikringsdækning, at selskabet efterfølgende fastholdt afvisningen, og at sagen er indbragt for nævnet den 3/11 2011.

Da klagerens eventuelle krav er opstået mere end 3 år forud for sagens indbringelse for nævnet, og idet der er forløbet mere end 1 år fra selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning, finder nævnet herefter, at kravet er forældet i medfør af forsikringsaftalelovens § 29. Allerede derfor kan nævnet ikke kritisere selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning. Det, som klagerens repræsentant i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson