Ankenævnet for Forsikring

896/12

Den 10. juli 2012 blev i sag nr. 81.490:

xxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Otto Mønsteds Plads 11
1563 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Klagen vedrører spørgsmålet om, hvorvidt klageren har tegnet en ulykkesforsikring i Nykredit Forsikring A/S, og om der i givet fald er afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med tegningen. Klageren har anmeldt et ulykkestilfælde, der skete den 1/1 2011.

Selskabet fremsendte et dokument af 14/12 2010 til klageren vedrørende tegningen af bl.a. en ulykkesforsikring. Af dokumentet fremgår bl.a.:

"**Accept**
(skal udfyldes)

Ja tak, jeg ønsker at tegne de tilbudte forsikringer, og jeg accepterer de forudsætninger og særlige vilkår, som fremgår af denne accept inkl. specifikationerne for de tilbudte produkter og Forsikringsguiden.

Tilbudsnummer	***Produkt***
…56	Bilforsikring
…62	Ulykkesforsikring
…16	Hjemforsikring

Tidligere skader
Har en eller flere fra husstanden/virksomheden/ejendommen anmeldt skader inden for de seneste 4 år?
Sæt kryds: Ja ☐ Nej ☒
…
Skærpede vilkår, opsigelse m.m.
Har et selskab over for en i husstanden/virksomheden/ejendommen inden for de seneste 3 år:

- stillet krav om skærpede vilkår (f.eks. forhøjet præmie og/eller selvrisiko, stillet skærpede sikringskrav e. lign.) efter anmeldelse af skade®
- opsagt eller pga. præmierestance slettet forsikring(er)?

Sæt kryds: Ja ☐ Nej ☒

…

Opsigelse af forsikringer i andre selskaber

Skal der opsiges forsikringer i nuværende forsikringsselskabet, udfyldes skemaet nedenfor.

…

Forsikringstype	***Nuværende forsikringsselskab***	***Nuværende policenummer***	***Opsiges (sæt kun 1 kryds)***
…			
Ulykkesforsikring	*GF-Forsikring*	*- kan ikke finde den*	☒ Kort opsigelse (måned/år) ___"

Den 23/12 2010 modtog selskabet det af klageren udfyldte og underskrevne dokument af 14/12 2010 retur.

Den 6/1 2011 anmeldte klagerens far telefonisk til selskabet, at hans søn havde været udsat for et ulykkestilfælde den 1/1 2011. Selskabet afviste telefonisk at yde forsikringsdækning.

Ved brev af 24/1 2011 til klageren meddelte selskabet bl.a.:

> "I henhold til Nykredit Forsikrings generelle acceptregler kan vi ikke indtegne en forsikring hvis kunden er opsagt af tidligere selskab, er i restance/fogedsag hos tidligere selskab.
>
> Ligeledes kan ingen af kundens forsikringer tegnes i Nykredit Forsikring, når kunden har afgivet urigtige oplysninger i forhold til bare en af de tilbudte forsikringer.
>
> Vi kan på baggrund af de afgivende oplysninger ikke tilbyde dig forsikringer i Nykredit Forsikring.
>
> Vedrørende den anmeldte skade på ulykkesforsikringen, må vi oplyse, at vi ikke kan tilbyde at gå ind i sagen, hvorfor den lukkes fra Nykredit Forsikrings side.
>
> Vi kan oplyse dig, at såfremt din ulykkesforsikring var trådt i kraft i Nykredit Forsikring og vi efter anmeldelsen af skaden indhentede oplysninger i dit tidligere selskab, ville selskabet afvise skade i henhold til Forsikringsaftalelovens § 6 …"

Efterfølgende fulgte yderligere korrespondance mellem klagerens advokat og selskabet, hvilket dog ikke resulterede i enighed.

I klageskema af 21/10 2011 har klagerens advokat nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at der er indgået en gyldig og bindende aftale om tegning af en ulyk-

kesforsikring med ikrafttrædelse den 8/12 2010, og at det anmeldte ulykkestilfælde er dækningsberettigende.

Dertil har selskabet i brev af 24/1 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Den 6. januar 2011 modtog vores skadeafdeling en telefonisk anmeldelse fra klagerens far, at klager havde mistet det ene øje ved en fyrværkeriulykke den 1. januar 2011. Skadeafdelingen blev opmærksom på, at ulykkesforsikringen ikke var udstedt og trådt i kraft og henviste til GF-forsikring. Klager ringede senere tilbage og oplyste, at han ikke havde en ulykkesforsikring hos GF. Vi modtog en skriftlig skadeanmeldelse den 11. januar 2011.

Den 11. januar 2011 kontaktede vores policeafdeling GF-forsikring og fik følgende at vide om klagers forsikringsforhold der:

Ulykkesforsikring var tegnet i 2007 og udgik pga. restance i 2008. En ny ulykkesforsikring udgik pga. restance i 2010. Der skyldtes fortsat 1.731 kr. på ulykkesforsikringen.

Bilforsikring var tegnet i 2007 og udgik pga. restance den 20. januar 2009. Der skyldtes fortsat 4.135 kr. på bilforsikringen.

Der var anmeldt 5 skader på hhv. bil- og indboforsikring.
…
Vores vurdering
Klager har svaret nej til, at et forsikringsselskab over for en i husstanden har opsagt eller pga. præmierestance slettet forsikringer inden for de seneste 3 år.

Denne oplysning er ikke i overensstemmelse med de faktiske forhold, idet to ulykkesforsikringer blev opsagt pga. restance i hhv. 2008 og 2010, og en bilforsikring blev opsagt pga. restance i 2010. Endvidere havde der været anmeldt 5 skader inden for de seneste 3 år og heraf de 4 på bil. Klager har således ved uagtsomhed givet urigtige oplysninger.

Vores generelle acceptpolitik, som også var gældende i 2010, indeholder bl.a. følgende regler:

Hvis forsikringstageren…	**så..**
Er opsagt af Nykredit Forsikring eller tidligere selskab f.eks. pga. • Restance • Urigtige oplysninger • Skadesforløb	kan forsikringen ikke tegnes i Nykredit Forsikring
har haft mere end 3 skader indenfor 3 år på den enkelte police. (Undtaget er dog skader med kendt skadevolder/modpart)	kan forsikringen ikke tegnes i Nykredit Forsikring …
er i restance/fogedsag hos os eller i tidligere selskab	kan forsikringen ikke tegnes i Nykredit Forsikring Hvis restancen indbetales kan forsikringen, efter en konkret vurdering, indtegnes mod tvungen tilmelding til BetalingsService. Der

	kan kun vælges helårlig betaling. …
…	
har afgivet urigtige oplysninger i forhold til bare én af de tilbudte forsikringer	Kan ingen af kundens forsikringer tegnes i Nykredit Forsikring

Det fremgår endvidere af vores acceptpolitik, at acceptreglerne gælder for alle Nykredits private forsikringsprodukter, og at formålet med reglerne er, at vi vil sikre os de rigtige kunder og dermed sikre selskabet en mere rentabel portefølje. Vi følger derfor disse regler nøje.

Allerede fordi klager er opsagt af GF-forsikring pga. restance, kan vi ikke indtegne ulykkes- og bilforsikring. Da klager har afgivet urigtige oplysninger, kan vi jf. vores acceptpolitik heller ikke indtegne hjemforsikringen.

Afvisning af at tegne forsikringerne er således i overensstemmelse med vores acceptpolitik.

Klagers advokat skriver, at ulykkesforsikring blev tegnet hos Nykredit Forsikring med dækning fra den 8. december 2010. Dette er ikke korrekt.

For det første blev der udstedt et senere tilbud, som blev accepteret den 14. december 2010. For det andet fremgår det af accepten, at der ikke blev aftalt en ikrafttrædelsesdato, idet klager ønskede ulykkesforsikring i GF-forsikring opsagt først. Denne ulykkesforsikring viste sig dog at være udgået pga. manglende præmiebetaling.

Men selv om ulykkesforsikring så måtte siges at være trådt i kraft hos Nykredit Forsikring jf. forsikringsaftalelovens § 11, kan den anmeldte skade ikke dækkes jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1. Klager har ved uagtsomhed givet urigtige oplysninger, og vi ville ikke have overtaget forsikringen, hvis der var blevet oplyst om opsigelserne i tidligere selskab jf. vores acceptpolitik."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klagerens advokat i brev af 17/2 2012 til nævnet bl.a. oplyst:

"Som anført af Nykredit så accepterede min klient forsikringstilbuddet den 14. december 2010. Det skal bemærkes, at Nykredit Forsikring pr. telefon overfor min klient bekræftede, at forsikringen trådte i kraft straks.

Jeg skal derfor anmode Nykredit Forsikring om nærmere, at redegøre for hvorfor Nykredit forsikring den 6. januar 2011 forsøgte at henvise til GF-forsikring?

Det skal videre bemærkes, at min klient ikke var vidende om, at han var i restance hos GF-forsikring. Min klient har dermed været i god tro."

Heroverfor har selskabet i brev af 7/3 2012 til nævnet bl.a. påpeget:

"Vi har ingen optegnelser om, at klager har begæret, at ulykkesforsikring skulle træde i kraft straks ved accepten. Det fremgår af accepten, at en ulykkesforsikring hos GF-forsikring skulle opsiges først med kort varsel.

Men selv om ulykkesforsikring anses for at være trådt i kraft hos Nykredit Forsikring ved accepten, er vi ikke bundet af den indgåede aftale, fordi der ved uagtsomhed er afgivet urigtige risikooplysninger om bl.a. opsigelse af andet selskab pga. præmierestance, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2.

Vi har kontaktet GF-forsikring, som oplyser, at [klager] havde fået tilsendt 3 rykkere på henholdsvis ulykkesforsikringen og på bilforsikringen. Han kan derfor ikke siges at have været i god tro, jf. forsikringsaftalelovens § 5, idet han burde have bemærket rykkerne, der indeholdt oplysning om konsekvenserne af manglende præmiebetaling.

Da skaden blev anmeldt til ulykkesforsikringen, blev vores skadeafdeling opmærksom på, at ulykkesforsikring hos Nykredit Forsikring endnu ikke var udstedt, og at der ikke var sendt opsigelse til andet selskab. Derfor kontaktede skadesafdelingen forsikringstagers mor og henviste til GF-forsikring."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at selskabets dokument af 14/12 2010 var et tilbud til klageren om tegning af bl.a. en ulykkesforsikring. Det fremgår af sagen, at selskabet modtog det udfyldte og underskrevne dokument retur fra klageren den 23/12 2010. På den baggrund, og da selskabet først i 2011 meddelte klageren, at det ikke ville tegne ulykkesforsikringen, finder nævnet, at klageren og selskabet den 23/12 2010 indgik en bindende aftale om tegning af en ulykkesforsikring. Det fremgår ikke af dokumentet, på hvilket tidspunkt selskabets ansvar i henhold til ulykkesforsikringen skulle indtræde. Nævnet finder derfor, at ulykkesforsikringen trådte i kraft den 23/12 2010, da selskabet modtog det af klageren udfyldte og underskrevne dokument.

Således som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at selskabet har bevist, at klageren i forbindelse med tegningen af forsikringen afgav urigtige oplysninger ved at oplyse, at han ikke inden for de sidste 3 år havde haft skader, og ved at oplyse, at et forsikringsselskab ikke inden for de sidste 3 år havde opsagt en af hans forsikringer pga. præmierestance. Efter nævnets opfattelse må afgivelsen af de urigtige oplysninger tilregnes klageren som mindst uagtsom.

6. 81.490

Da nævnet ikke finder anledning til at betvivle selskabets oplysning om, at forsikringen ikke ville være antaget, såfremt korrekte oplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har opsagt forsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet i henhold til forsikringsaftalelovens § 6. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for det anmeldte ulykkestilfælde.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson