892/12

Den 2. maj 2012 blev i sag nr. 81.493:

xxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har meddelt ham, at der kan blive tale om en ligedeling af ansvaret mellem ham og modparten for et anmeldt færdselsuheld.

Det fremgår af sagen, at klagerens Volkswagen Golf, der er ansvarsforsikret i selskabet, og modpartens Opel Astra, der var ansvarsforsikret i Tryg Forsikring A/S, blev beskadiget i et færdselsuheld den 9/7 2011. Det var kun klageren og modparten, der var involveret i færdselsuheldet.

I klageskema af 1/11 2011 har klageren gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at han ikke var ansvarlig for færdselsuheldet den 9/7 2011. Til støtte herfor har klageren bl.a. anført:

> "Kom kørende i vestlig retning på …vej,…, og ser modparten … kører midt på vejbanen i en blød højre sving, hvorved jeg trækker 10 cm til højre ud i rabatten, da jeg ikke føler at modparten drejer i svinget - som om modparten er uopmærksom på vejens videre forløb.
> Dette resulterer i, at modparten … rammer mig lige bag venstre fordæk og trykker hele venstre side hen til baghjulet, hvor det bliver flået af. Dette tryk medfører, at min bil vender 180 grader rundt og bliver sendt 11 meter ud i en mark med raps."

Dertil har selskabet i brev af 10/11 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Selskabet modtager herefter anmeldelse fra [klageren] (bilag …) hvoraf det fremgår, at [modparten] påkørte [klageren] i dennes vognbane. Eftersom [modparten] kun har ansvarsforsikring på køretøjet, sender selskabet en kopi af anmeldelsen til Tryg og beder dem behandle [modpartens] personlige krav for skaden på hans køretøj.

[Klageren] kontakter telefonisk selskabet for en status på sagen. Ved samtalen kan selskabet forstå, at der er uenighed mellem parterne om, hvem der kørte i den forkerte vognbane umiddelbart inden sammenstødet. Selskabet oplyser derfor, at [klageren] må forvente, at sagen kan ende med en ligedeling af ansvaret pga. modstridende forklaringer. Da selskabet alene kan behandle et krav rettet mod [klagerens] motoransvarsforsikring, henviser selskabet igen til Tryg, for [klagerens] personlige krav.
…
Selskabet har aldrig modtaget en skadeanmeldelse/forklaring eller et erstatningskrav fra [modparten] (hans køretøj er afmeldt den 02.08.2011), hvorfor selskabet ikke har truffet nogen afgørelse i sagen. Det betyder, at [klageren] ikke har modtaget præmiestigning eller opkrævning af selvrisiko.

Selskabet kan og vil ikke træffe en afgørelse i sagen, førend vi har:
- Modtaget et erstatningskrav fra [modparten.]
- Modtaget en skadeanmeldelse/forklaring fra [modparten.]
- Evt. fået [modpartens] kommentarer til [klagerens] skadeanmeldelse/billeder.

Dette meddeler selskabet telefonisk til [klageren] den 26.10.2011, efter at have modtaget klagen. Selskabet gør endvidere opmærksom på, at selskabets afgørelse overfor [klageren] - under alle omstændigheder - ikke har indflydelse på, hvordan Tryg vil behandle [klagerens] personlige krav for skaden på hans bil."

Nævnet har gennemset klagerens skadeanmeldelse samt klagerens fotos af uheldsstedet.

Nævnet udtaler:

På det foreliggende grundlag finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet ikke har truffet afgørelse i sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson