896/12

Den 10. juli 2012 blev i sag nr. 81.495:

xxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxx xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade, der opstod i forbindelse med et skybrud den 2/7 2011.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, dels at vandskaden ikke skyldes oversvømmelse i forsikringsbetingelsernes forstand, dels at forsikringen undtager vandskader, der opstår som følge af, at nedbør trænger igennem utætheder og åbninger, når disse utætheder og åbninger, ikke er en umiddelbar følge af en stormskade.

I klageskema af 1/11 2011 har klageren bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...
> Voldsomt skybrud 2. juli med mindst 80mm regn mellem kl. 22-24. Vandet kom ind i opgang fra oven, silede ned ad væggene. I første omgang kunne vi konstatere at den faste løber på trappen mange steder blev gennemblødt.
> 4. juli anmeldte jeg skaden. Nu var løberen tør, men med store mørkfarvede plamager. I første anmeldelse udbad jeg mig et skadeskema, som jeg fik pr. mail, hvorefter jeg også anmeldte, at vandet i løbet af et par dage også var trængt gennem murværket således, at vægmalingen flere steder bulede ud. 24. juli modtog jeg brev som afviste min klage, idet forsikringsselskabet påstod, at der var tale om nedbør der var trængt ind gennem utætheder i taget. Forsikringsselskabet nægtede altså, at der pågældende nat var tale om skybrud, selv om nedbør på 80mm - 90mm på 1½-2 timer er definitionen på skybrud og selvom det halve København stod under vand. Der har aldrig før under nedbør sivet vand gennem taget ned i opgangen. Jeg fik en murermester til at kigge på taget, han kunne ikke finde utætheder,

men konstaterede, at det er et gammelt tag (fra 1923) uden undertag og at vindstød den pågældende nat har presset vandet op under tagstenene. Denne besked sender jeg forsikringsselskabet. 17. aug. Sender forsikringsselskabet en mail, hvori *'Din murer angiver, at der et tale om et gammelt tag uden undertag. Der er derfor tale om nedbør der trænger gennem utætheder og åbninger'.*
Samme dag svarede jeg, at forsikringen blev tegnet uden forbehold i forbindelse med tagets alder. 19. aug et svar der konkluderer: *'Der er alene tale om en betingelsesmæssig undtagelse i dækningen'.* Men den kan jeg ikke finde nogen steder.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Skadedækning. Udskiftning af løber (som kun er 3 år gammel) de steder der er skader: Kr. 9.744,40
Reparation af væggene: Kr. 9000,-"

Dertil har selskabet i brev af 2/12 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Således som sagen foreligger oplyst, skal vi indledningsvis understrege, at Alm. Brand på intet tidspunkt har bestridt, at der på den opgivne skadedato er faldet så ekstra ordinære store nedbørsmængder, at det i forsikringsmæssig henseende kan karakteriseres som voldsomt skybrud.

Ifølge de gældende forsikringsbetingelser nr. 5302 fremgår det af dækningsskemaets kolonne D, at husforsikringen bl.a. dækker den direkte skade ved *'voldsomt skybrud'.*

Af den pågældende kolonne fremgår det endvidere:
*'Oversvømmelse som følge af voldsomt sky- og tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb.'*

Udover at der skal være faldet betydelig nedbørsmængder er det også en forudsætning for opnåelse af erstatning ved voldsomt skybrud, at der som anført i forsikringsbetingelserne skal have foreligget *'oversvømmelse'.*

Ankenævnet for Forsikring har således tidligere karakteriseret *'oversvømmelse' som* værende

*'vand, der svømmer ind over forsikringsstedet eller trænger ind gennem naturlige utætheder så som ventilationsriste, dørsprækker m. v. og omfatter således ikke vand, der efter skybrud trænger op gennem gulve m. v.'* (kendelse nr. 73.990)

Nævnet har ved en række tidligere kendelser udtalt, at der ikke foreligger *'oversvømmelse',* når vandet

- stiger op gennem terrændæk (kendelse nr. 72.784),
- trænger ind i bygningen gennem fundamentet (kendelse nr. 63.672),
- er presset op gennem kældergulv (kendelse nr. 60.424, 73.022),
- er trængt ind i bygning under jordniveau gennem vægge og gulv (kendelse nr. 46.807, 54.652, 72.350 ),
- er trængt ind i bygningen gennem murværket (kendelse nr. 70.577),

Idet klageren overfor Alm. Brand og efterfølgende nævnet oplyser, at skadens skyldes at vindstød den pågældende nat har presset vandet op under tagstenene, finder vi ikke at den skete nedbørsskade skyldes oversvømmelse i forsikringsbetingelsernes forstand.

3. 81.495

Af dækningsskemaets kolonne D fremgår det endvidere, at forsikring tillige dækker skade ved storm og nedbørsskade, som opstår i umiddelbar forbindelse hermed.

Af samme kolonne fremgår det, at forsikringen ikke dækker skade, som følge af nedbør, der trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af en stormskade. Endvidere henvises til dækningsskemaets kolonne E *'Pludselig skade',* hvoraf det bl.a. fremgår, at forsikringen undtager

- skade, som er dækket er undtaget under kolonnerne A, B, C og D
- skade som følge af nedbør, der trænger gennem utætheder og åbninger, som ikke er en umiddelbar følge af en skade på bygningen, der er omfattet af forsikringen.

Da årsagen til nedbørsskaden ifølge klagerens murermester skyldes stærke vindstød som i forbindelse med skybrud har presset vandet presses op under tagstenene (slagregn), finder vi ikke, at det anmeldte opfylder kriterierne for erstatning ved voldsomt skybrud eller anden erstatningsberettiget begivenhed.

På det foreliggende grundlag må vi således fastholde vores afvisning."

Efterfølgende er klageren fremkommet med yderligere bemærkninger i brev af 6/12 2011 til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

| | **D** |
|---|---|
| "**Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved** | **Hus- og grundejerforsikring**<br>**Storm og voldsomt sky- og tøbrud**<br><br>Storm (vindstyrke 8, svarende til 17,2 m pr. sekund) og nedbørsskader som opstår i umiddelbar forbindelse hermed.<br><br>Oversvømmelse som følge af voldsomt sky- og tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb. |
| **Forsikringen dækker ikke** | – Skade, som følge af nedbør; der trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af en stormskade.<br>– Skade som følge af fejlkonstruktion, fabrikationsfejl eller fejlmontering,<br>– Skade som følge af oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb." |

4. 81.495

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen, og finder som ubestridt at måtte lægge til grund, at den omhandlede skade er forvoldt i forbindelse med et voldsomt skybrud, og ved en oversvømmelse af klagerens ejendom fra taget.

Nævnet har i en række tidligere kendelser antaget, at den ovenfor gengivne undtagelsesbestemmelse må fortolkes indskrænkende, såfremt tilsagnet om at dække skader som følge af voldsomt skybrud skal have et reelt indhold, og at undtagelsesbestemmelsen derfor ikke gælder for så vidt angår dækningstilsagnet vedrørende voldsomt skybrud, når selskabet ikke har bevist, at hovedårsagen til vandskaden er en fejl ved bygningen. Nævnet finder, at selskabet ikke har bevist, at der er fejl ved bygningen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at skaden er en følge af voldsomt skybrud, og skal yde klageren den erstatning, han efter forsikringsbetingelserne har krav på med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson