**Ankenævnet for Forsikring**

897/12

Den 20. august 2012 blev i sag nr. 81.498:

xxxxx xx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstagerne har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. De klager over størrelsen af den erstatning selskabet har udbetalt i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri den 2/7 2011, hvor der blev stjålet en række smykker og ure til en værdi af 367.427 kr.

Selskabet har udbetalt 252.195,10 kr. i erstatning for smykker og ure. Selskabet har afvist at udbetale yderligere i erstatning bl.a. med henvisning til, at klagerne var underforsikret på tyveritidspunktet. Selskabet er endvidere af den opfattelse, at forsikringsbetingelserne nr. 6650-1 var gældende på tyveritidspunktet. Det fremgår af disse betingelser, at dækningen for smykker og ure er begrænset til 15 % af forsikringssummen.

I brev af 10/9 2010 til klagerne fra selskabet fremgår bl.a.:

> "Nu opdaterer vi din Hjemforsikring med en række ændringer,…
> …
> **Din forsikring fortsætter efter 1. november 2010 - hvis du betaler**
> Hvis du betaler opkrævningen, når den kommer, fortsætter din Hjemforsikring på de nye vilkår, og til den nye pris. Ønsker du ikke at fortsætte forsikringen, så giv os venligst besked. Hvis du ikke betaler, ophører din forsikring hos os.
> …
> **Vi har opdateret din forsikring**
> Vi har opdateret din forsikringssum på baggrund af den sum, du har på din nuværende forsikring. Din forsikringssum er det beløb, du kan få erstattet, hvis alle dine ting skulle blive ødelagt, fx i en brand. Vær opmærksom på, at summen af særlige private værdigenstande er

ny, og om den er høj nok. Denne omfatter bl.a. guld, sølv, smykker og ure samt mønt- og frimærkesamlinger.
…
**Vi ændrer forsikringen pr. 1. november 2010**
**Din Hjemforsikring omfatter** **Vilkår 6650-1**

| | |
|---|---|
| Forsikringssum | 970.000 kr. |
| Heraf særlige private værdigenstande indtil | 146.000 kr. |

…
**Oversigt over de væsentlige ændringer på din nuværende og nye Hjemforsikring**
…
**Indboforsikringen**
**Punkt 16 Dækningsskema**
…
**Særlige private værdigenstande** omfatter i den nye Hjemforsikring: Mønt- og frimærkesamlinger, lomme- og armbåndsure, smykker, ædelstene, perler samt ting af guld, platin eller sølv. Som noget nyt har vi sat beløb på, hvor meget 'Særlige private værdigenstande' udgør af forsikringssummen."

I mail af 4/10 2011 til klagerne fra selskabets taksator hedder det bl.a.:

"Smykker og ure er samlet vurderet til i alt 367.427 kr.

Underforsikring
Som tidligere oplyst på vores møder, har I en forsikringssum på 996.000 kr. for denne skade. Denne sum er desværre ikke høj nok til, at omfatte alle jeres værdier i huset. Ved vores samtale mente jeg, at jeres sum minimum burde være på 1.500.000 kr. Det var I også enige i og I oplyste også, at summen skulle ligge mellem 1.500.000 og 2.000.000 kr.. I har efterfølgende sat den op til 2.000.000 kr., så der også er plads til nyanskaffelser i summen.

Det betyder, at vi ikke kan erstatte hele tyveriet, da der er tale om, at I er underforsikret.
…
Beregning af erstatningen
Jeg har valgt, at lægge værdier på 1.500.000 kr til grund for beregningen og erstatningen vil herefter være følgende:

Smykker er opgjort til 367.427 kr. og øvrige genstande er opgjort til 12.384,90, i alt 379.811,90 kr.

$$\frac{\text{Sum 996.000 kr. x skaden 379.811,90 kr.}}{\text{reelle værdier 1.500.000 kr.}} = \text{erstatning 252.195,10 kr.}$$

Selvrisiko
Jeres selvrisiko på 1.068 kr. fratrækkes erstatningen og den samlede erstatning er herefter 251.127,10 kr."

Efterfølgende fulgte en længere korrespondance mellem parterne. Denne korrespondance indeholdt bl.a. følgende mails fra klagerne:

3. 81.498

Mail af 5/10 2011 til selskabets taksator, hvoraf bl.a. fremgår:

"Vi har modtaget din opgørelse over vores tyveri den 2. juli 2011 og din meddelelse om, at vi skulle være underforsikret.
Dette kan vi ikke acceptere
…
Vor bevæggrund for at forhøje vor indboforsikring til 2.000.000 kr. har intet at gøre med, at vi på tyveritidspunktet ikke skulle være fuldt ud dækket 100 pct. ind, hvilket vi iflg. policen var, men dine oplysninger om, at Topdanmark - uden på noget tidspunkt at have informeret os - fra nytår 2011 kun dækker smykker og andre værdigenstande såsom mønt- og frimærkesamlinger med 15 pct. af indboforsikringssummen.
Vi ville således kun have været berettiget til 15 % af 996.000 kr., og det skal man ikke være professor for at regne ud, ikke ville dække hverken den daværende eller den fremtidige værdien af smykkerne. Derfor foretog vi en fremtidssikring ved at forhøje forsikringssummen.
…
Summa summarum: Vi var ikke underforsikret på indbrudstidspunktet, og derfor må vi forlange at få udbetalt yderligere…"

Mail af 7/10 2011 til selskabet, hvoraf bl.a. fremgår:

"I sagens natur har jeg ikke afsendt klage til Ankenævnet. Nu afventer jeg din revurdering inden for en tidsramme af max 14 dage. I den forbindelse skal jeg understrege, at vi på intet tidspunkt har været underforsikret i hht. den police, som vi tegnede med Topdanmark i 2009. [selskabets taksator] oplyste til vor forbløffelse under vort første møde, at Topdanmark fra 1. januar 2011 kun dækkede smykker, mønt- og frimærkesamlinger m.v. med 15 pct. af vurderingssummen. Meddelelse herom skulle være tilgået os på et eller andet tidspunkt i 2010. Det har vi imidlertid aldrig faet. Derfor kunne vi af gode grunde heller ikke acceptere denne drastiske ændring af vor forsikringspolice.
Dette accepterede [selskabets taksator], og dermed var denne side af sagen på plads. Forsikringssummen på 996.000 kr kunne således sagtens rumme de ca. 400.000 kr., som vort tab ved indbruddet den 2. juli 2011 er opgjort til af …,[guldsmed], [selskabets taksator] i fællesskab.
[Selskabets taksator]fortalte os, at hun mente, at vor indboforsikring burde forhøjes til 1,5 mio kr. Derved ville dækningen af smykker m.v. blive ca. 225.000 kr. Dette fandt vi imidlertid ikke var fremtidssikring nok, for med en fortsat himmelflugt i guldprisen ville 1,5 mio kr. end ikke kunne dække genanskaffelsen af det forestående køb af smykker med 20 pct. rabat, hvis disse skulle blive stjålet igen.
Vi aftalte derfor med vor assurandør hos Topdanmark en policedækningssum på 2,0 mio kr., og en dækning for smykker m.v. på 500.000 kr. - i øvrigt velvidende, at der er en større arv med mange smykker i vente.
Den ny-aftalte police er således indgået med henblik på fremtiden - altså en aktuel overforsikring - , og så nytter det ikke noget, at [selskabets taksator] pludselig manipulerer på baggrund af noget løs og uforbindende snak om 1,5 mio. og således uden vor viden eller accept ændrer på indgåede police-aftaler.
Af den grund kan vi ikke acceptere, at udbetalingen af vor retmæssige policesum på knap 400.000 kr. forringes til ca. 251.000 kr. …"

Mail af 17/10 2011 til selskabet, hvoraf bl.a. fremgår:

"Med hensyn til [selskabets taksators] udsagn om vort øvrige 'værdifulde' indbo, så er det korrekt, at vi gav udtryk for, at hvis vi gik ud fra de nye bestemmelser, der ifølge dig skulle

være trådt i kraft 1. november 2010, så måtte vi forhøje forsikringen til 2 mio. kr. for at være sikre på, at fremtidige smykkeindkøb også var dækket.
Denne forhøjelse blev altså kun foretaget af hensyn til genkøb af smykker. En efterfølgende opgørelse, som vi har foretaget af vort indbo (borde, stole, reoler etc.) viser en værdi på omkring 350.000 kr. Og sammen med værdien af de stjålne smykker på 350.000 kr. giver det 700.000 kr., hvilke beløb tilsammen ligger inden for rammen af forsikringssummen på 996.000 kr. Der kan således ikke være tale om underforsikring, og slet ikke, når Topdanmarks kendte fradrag for slitage tages med i betragtning."

I klageskema af 3/11 2011 har klagerne gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at det er forpligtet til at yde fuld erstatning for de stjålne smykker og ure.

Dertil har selskabet i brev af 24/11 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Hvad omhandler klagen**

…
Der er enighed om selve erstatningsopgørelsen, men klagerne bestrider, at Topdanmark kan gøre følgende gældende:

- At erstatningen skal opgøres i henhold til vilkår 6650-1
- At der foreligger underforsikring

**Hvilke vilkår er gældende i relation til tyveriet**
Indboforsikringen er tegnet med ikraftdato 1. november 2009 på vilkår 6576-2, jf. vedlagte kopi af police samt vilkår.

Den 10. september 2010 sendte selskabets policeafdeling til klager … varslingsbrev om ændring af indboforsikringen, jf. vedlagte kopi af varslingsbrev. Efterfølgende er der også sendt varslingsbreve til klager om ændring af husforsikringen.

Ingen af disse breve er kommet retur fra postvæsenet. Det kan derfor lægges til grund, at varslingsbrevet om ændring af indboforsikringen er afsendt til klagerne og også er kommet frem. Vi henviser i den forbindelse til Østre Landsretsdom refereret i UfR 1977.216.

Ændringen af forsikringen er gældende fra den 1. november 2010. Da tyveriet først er sket den 2. juli 2011 er det således de nye vilkår nr. 6650-1, som finder anvendelse. Vi vedlægger vilkårene i kopi.
De nye vilkår indeholder i forhold til klagernes gamle vilkår blandt andet en begrænsning af dækningen for særlige private værdigenstande, herunder smykker. De gamle vilkår dækkede - under forudsætning af at summen var tilstrækkelig - principielt smykker helt op til forsikringssummen, hvor de nye vilkår begrænser dækningen for smykker til 15 % af forsikringssummen. Denne begrænsning er der gjort opmærksom på i vores varslingsbrev såvel på side 3 som på side 4.

På side 3 skriver vi: Vær opmærksom på, at summen af særlige private værdigenstande er ny, og om den er høj nok. Denne omfatter bl.a. guld, sølv, smykker og ure samt mønt- og frimærkesamlinger.

På side 4 under væsentlige ændringer skriver vi: Særlige private værdigenstande omfatter i den nye Hjemforsikring: Mønt- og frimærkesamlinger, lomme- og armbåndsure, smykker,

ædelstene, perler samt ting af guld, platin eller sølv. Som noget nyt har vi sat beløb på, hvor meget 'Særlige private værdigenstande' udgør af forsikringssummen.

Derudover har vi i varslingsskrivelsen henvist til selskabets hjemmeside for yderligere information ligesom vi har gjort opmærksom på, at klagerne kunne få vilkårene tilsendt, blot de bad om det.

Efter selskabets opfattelse er vi berettiget til at behandle det anmeldte tyveri efter de nye vilkår 6650-1 og herunder også at gøre dækningsbegrænsningen på 15 % gældende for så vidt angår smykker og ure.

Klagerne har overfor Ankenævnet gjort gældende, at [selskabets taksator] skulle have accepteret ikke at gøre de nye vilkår gældende; det er ikke korrekt. [Selskabets taksator] var imidlertid indstillet på at behandle sagen kulant forstået på den måde, at hun ikke ville gøre både underforsikring og dækningsbegrænsningen på 15 % gældende samtidig.

**Der foreligger underforsikring**
Klagernes forsikringssum på skadetidspunktet var 996.000 kr.

[Selskabets taksator] oplyser, at hun allerede fra starten af tog fat i spørgsmålet om eventuel underforsikring. Hun har ikke udarbejdet en egentlig opgørelse af de samlede værdier på forsikringsstedet, idet det var hendes opfattelse, at klagerne umiddelbart accepterede, at hun tog udgangspunkt i, at forsikringssummen burde have været 1.5 millioner.

Klagerne anfører overfor Ankenævnet, at [selskabets taksators] begrundelse for at gøre underforsikring gældende skulle være den forhøjelse af forsikringssummen, som klagerne efterfølgende har foretaget; det er imidlertid ikke korrekt. Ifølge [selskabets taksator]var det hendes opfattelse, at der allerede inden tyveriet klart havde været tale om underforsikring.

Taksators vurdering sammenholdt med det faktum at værdien af de stjålne smykker alene beløber sig til næsten 400.000 kr. og at der er tale om et hus på 141 kvadratmeter understøtter efter selskabets opfattelse, at der rent faktisk har været tale om underforsikring.

**Vi fastholder vores erstatningsopgørelse**
Erstatningen er af taksator opgjort til 379.811,90 kr.. Heraf vedrører smykker 367.427 kr. og øvrige genstande 12.384,90 kr.

Hvis vi havde udregnet erstatningen strikt efter de nye vilkår 6650-1, og uden at gøre underforsikring gældende, ville vi kun have været forpligtet til at udbetale 150.000 kr. i erstatning for smykkerne og 12.384,90 kr. for øvrige genstande. det vil sige en samlet erstatning på 162.384,90 kr.

Vi har imidlertid udbetalt i alt 252.195,10 kr., det vil sige langt mere end vi er forpligtet til.

Vi har under hele forløbet gjort klagerne opmærksomme på, at vi ville lægge de nye vilkår 6650-1 til grund og at udgangspunktet derfor var, at der alene var dækning for smykker med 15 % af forsikringssummen.

Vi har også lige fra starten gjort klagerne opmærksomme på, at de efter vores opfattelse var kraftigt underforsikrede.

6. 81.498

[Selskabets taksator] har i sin erstatningsopgørelse fra den 4. oktober som begrundelse for at nedsætte erstatningen fra 379.811,90 kr. til 252.195,10 kr. alene henvist til underforsikringsforholdet. Forudsætningen for alene at gøre dette gældende var imidlertid, at klagerne havde accepteret, at der var tale om underforsikring. Taksator har valgt den for klager mest gunstige løsning. Hun kunne imidlertid have valgt at gøre såvel 15 % begrænsningen som underforsikring gældende, hvilket ville have reduceret erstatningen yderligere.

Efter vores opfattelse har vi været yders kulante overfor klagerne, og vi kan derfor ikke tilbyde at udbetale yderligere."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klagerne i brev af 5/12 2011 til nævnet bl.a. oplyst:

"Vi skal endnu engang understrege, at vi på intet tidspunkt har modtaget en varslingsskrivelse af 10. september 2010 fra TopDanmark, hvorefter vor indbopolice med ikrafttræden den 1. november 2009 på vilkår 6576-2 med virkning fra 1. november 2010 skulle være afløst af forsikringsbetingelser nr. 6650-1 med store forringelser til følge, ikke mindst hvad angår smykker og andre værdigenstande. Da vi på trods af alderen fortsat er rimeligt intelligente, kunne vi aldrig lade sådanne policeforringelser gå upåagtet hen. At påstå det modsatte er en direkte fornærmelse.
Som TopDanmark er bekendt med, bor vi helårs på dispensation i sommerhusudstykningen …, mens 90 pct. af husene lukkes ned og forlades af ejerne, når ferien er forbi. Vi formoder, at TopDanmarks varslingsbrev er lagt i en forkert brevkasse og derfor ikke har nået os. Vi modtog selv forleden et brev på vor adresse, …, stilet til en os ubekendt sommerhusejer, der bor ... Postbuddet havde taget fejl, og samme fejl kan være overgået os.
Derfor opretholder vi vort krav om at være forsikret efter …
TopDanmarks og [selskabets taksators] påstand om, at vi skulle være underforsikret, er absurd. Vi tegnede 4 forsikringer hos TopDanmark pr. 1. november 2009, og siden da, har vi ikke foretaget investeringer i nye møbler eller lignende, der kan udvirke en påstand om, at vort hjem skulle være steget i værdi. Hvis man tværtimod anvender Forsikringsbranchens nedskrivningsregler på inventar, må vi desværre snarere konstatere, at vi med en forsikringssum på knap 1 million kr. er overforsikret."

Efterfølgende er selskabet fremkommet med yderligere bemærkninger i brev af 22/12 2011 til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7. Varighed, opsigelse og ændring**
…
**Ændring af vilkår og pris**

1. Topdanmark kan ændre vilkår og pris med virkning fra enhver forfaldsdag. Ændringen skal ske skriftligt med mindst 1 måneds varsel.
2. Ændrer Topdanmark vilkår eller pris, har forsikringstageren ret til at opsige forsikringen til forfaldsdagen.
3. Reglen om skriftlig information med mindst 1 måneds varsel og forsikringstagerens ret, til at opsige forsikringen gælder ikke, når der udelukkende er tale om indeksregulering.

...
**16. Dækningsskema**

7. 81.498

**A Forsikringen omfatter**
…
**F Særlige private værdigenstande**
Mønt- og frimærkesamlinger, lomme. Og armbåndsure, smykker, ædelstene, perler samt ting af guld, platin eller sølv er dækket med indtil 15 % af forsikringssummen pr. skade"

Nævnet udtaler:

Efter det oplyste må nævnet lægge til grund, at selskabet har afsendt brev til klagerne den 10/9 2010 om ændringerne af hjemforsikringen pr. 1/11 2010. Selskabet hørte ikke fra klagerne, og forsikringen fortsatte derfor med de nye ændringer fra den 1/11 2010.

Da klagerne ikke har godtgjort, at der i ovennævnte periode var fejl i postgangene i deres område, må nævnet lægge til grund, at klagerne har modtaget brevet.

Klagerne bestrider, at der foreligger underforsikring, og at dette skulle være erkendt ved mødet med taksator. Selskabet bestrider, at der skulle være indgået en aftale om at lægge de tidligere forsikringsbetingelser, der ikke indeholde begrænsning af dækning af smykker og ure, til grund.

Derimod oplyser selskabet, at det har fremsendt et kulancetilbud som ovenfor anført.

Klagerne har ikke accepteret selskabets kulancetilbud. En afgørelse skal derfor træffes på grundlag af de nye vilkår, der indeholder en begrænsning på 15 % af forsikringssummen for smykker og ure m.m. Da en erstatning udregnet på dette grundlag vil føre til en lavere erstatning end udbetalt af selskabet, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

8. 81.498

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

---

Klagerne får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand